

Santiago, siete de octubre de dos mil veinte.-

**Vistos:**

En los autos RIT T-1534-2019, RUC 19- 4-0217065-7 del Primer Juzgado Letras del Trabajo de Santiago por sentencia de 13 de marzo último que, en lo pertinente, acogió la demanda por despido injustificado y, parcialmente la de cobro de prestaciones, deducida por Ali Casanoba Choque en contra de la Corporación Nacional del Cobre.

Contra este fallo, la parte demandada y demandante deducen recurso de nulidad, el primero fundado en la causal prevista en el artículo 478 letra e); y el segundo en las causales del artículo 478 letras e) y f) del Código del Trabajo, en conjunto con la del artículo 478 letra b), del mismo cuerpo legal.

Declarada la admisibilidad del recurso, se procedió a su vista alegando los apoderados de ambas partes.

**Y Considerando:**

**I.- En cuanto al Recurso de Nulidad de la parte demandada.-**

**Primero:** Que la parte demandada deduce recurso de nulidad por la causal del artículo 478 letra e) en relación con el artículo 459 N°4 y N°5, ambos del Código Laboral, fundado en que la sentencia no analiza ninguna prueba en relación a la petición de devolución del descuento por aporte al seguro de cesantía, no existe ningún análisis, siendo que supuestamente el fundamento es la aplicación del instrumento colectivo vigente en la Vicepresidencia de Proyectos. En el caso del seguro catastrófico, se hace una referencia a una supuesta lectura de una página del instrumento colectivo, sin que haya un análisis de éste, el contenido, las condiciones de procedencia del beneficio.

Refiere que el fallo no establece cuales serían los hechos probados; no existe un razonamiento acabado y fundado de cómo llega a la conclusión de procedencia de las peticiones. En este sentido, de la lectura del fallo, no se puede colegir y contrastar el análisis que hace el Tribunal, ya que ni siquiera se transcribió la cláusula del instrumento colectivo pertinente.



Finalmente, refiere que en la sentencia no se hace alusión a norma constitucional, legal o contenida en tratados internacionales que sustentan la conclusión a la que arriba el tribunal, menos aún se observa consideración jurídica alguna o principio en que fundaría la sentencia, razón por la cual la sentenciadora omite los requisitos de contenido de la sentencia, toda vez que, que de la lectura del instrumento colectivo se desprende que tanto la devolución del descuento por seguro de cesantía como el seguro catastrófico no procedían en la especie, ya que no concurren en este caso las condiciones para su devengamiento.

**Segundo:** Que la causal invocada se hace consistir en la omisión del análisis de toda la prueba rendida, la omisión de establecer los hechos de la causa, y la falta de fundamentos de derecho en que se sustenta el fallo, en relación a todo lo cual corresponde consignar que el impugnante no especifica los medios probatorios que no habrían sido ponderados por el tribunal, limitándose a sostener que no se habrían valorado todos los medios de prueba aportados al juicio.

En este sentido, el impugnante desconoce que el vicio denunciado debe conducir necesariamente a la modificación de lo resuelto. Y en la especie, además de no pormenorizar dicha prueba, no se ha desarrollado el nexo habido entre la prueba eludida y una posible resolución favorable a los intereses del recurrente.

Por otra parte, conforme puede comprobarse del examen de la sentencia, ésta en sus extensos considerandos contiene el detalle de toda la prueba rendida, y su valoración, no dejando vacíos respecto de los hechos que se establecen, y se encuentra suficientemente fundada en derecho.

**Tercero:** Que, en consecuencia, este recurso no puede prosperar, correspondiendo desestimarlos.

**II.- En cuanto al Recurso de Nulidad de la parte demandante.-**

**Cuarto:** Que la parte demandante deduce de manera conjunta las causales del artículo 478 letra e), por haberse extendido la sentencia a puntos no sometidos a su decisión, y letra f) con la del artículo 478 letra b), ambas del Código Laboral. Funda la primera en que las partes de este



juicio llegaron a un acuerdo sobre las gratificaciones y el Fondo de Compensación Anual, conforme consta en el registro de audio como en el acta de la audiencia preparatoria de fecha 17 de octubre de 2019, razón por la cual no correspondía que la sentenciadora resolviera la procedencia de prestaciones que estaban fuera del ámbito de discusión y rechazara su pago. Que por otro lado, señala que teniendo presente que la conciliación sobre dichas prestaciones fue aprobada y ratificada por el Tribunal y se le otorgó el carácter de sentencia definitiva firme y ejecutoria para todos los efectos legales, sin que las partes hayan interpuesto recurso en contra de la misma, se configura la causal del artículo 478 f) del Código del Trabajo, toda vez que la sentencia que se recurre en esta parte, se dictó contra otra pasada en autoridad de cosa juzgada.

**Quinto:** Que en conjunto con la causal anterior, deduce la del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, fundada en que lo que se solicitó por la demandante es que se declarase el derecho al Bono de Convenio de Desempeño Único, y no su monto, teniendo presente lo consagrado en el Contrato Colectivo y el Correo Electrónico de fecha 01 de Julio de 2019, sin que la sentenciadora haya expresado las razones jurídicas, o lógicas, científicas, técnicas o de experiencia para concluir rechazar el derecho, sólo por no poder determinar su monto, teniendo presente que el cálculo y determinación se efectuarían una vez transcurrido el año calendario (2019), y a lo que se refiere la sentenciadora es a su determinación, no al derecho mismo. Asimismo, la cláusula 9.1 señala expresamente que se pagará en forma proporcional a los meses efectivamente trabajados (enero a julio 2019), en caso que no labore el año calendario integro.

Señala que si bien la sentenciadora se refiere al correo electrónico del 01 de Julio de 2019 antes individualizado y a la exhibición del pago de impuestos, el análisis que hace y la exposición de inferencias resulta equívoco, toda vez que si bien se le pagó a la demandante conforme conciliación parcial suscrita en la audiencia preparatoria, la suma de \$8.291.179, consta en el correo que la empresa demandada reconocía adeudar por dicho concepto la suma de \$11.025.724, y menos los



descuentos, alcanzaba la suma total de \$9.647.434, así el saldo disponible FLEX que se quedó adeudando a la demandante alcanza la suma de \$1.356.255. Lo que se exhibió por parte de la demandada era el pago de impuesto, conforme ya se había informado a la demandante en el correo electrónico antes citado. El razonamiento realizado por la sentenciadora es errado, y da cuenta que la prueba no fue analizada correctamente por ella, toda vez que su parte demandó por dicha prestación la suma de \$8.643.809 o la suma que se sirviera decretar el tribunal conforme al mérito del proceso, dando cuenta la impresión de correos electrónicos antes señalados, que jamás fueron objetados, que la diferencia adeudada a favor de la demandante es de \$1.356.255, lo que demuestra que la sentenciadora no tomó en consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso que utilice, incurriendo en el vicio de falta de lógica en las exposición de inferencias de un modo que resultó equívoco, lo cual influyó manifiestamente en lo dispositivo del fallo.

**Sexto:** Que el recurso de nulidad es uno de carácter formal, extraordinario y de derecho estricto, que procede únicamente por las causales que el Estatuto Laboral contempla, y en cuya virtud la competencia de esta Corte para revisar lo fallado se encuentra limitada por los márgenes que el propio recurso autoriza, y que impone al recurrente dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 477 del Estatuto Laboral, esto es, precisar con rigurosidad los fundamentos de las causales que invoca, el modo como las infracciones denunciadas habrían influido en lo resolutivo del fallo, y las peticiones que se plantean, guardando, por lo demás, coherencia en sus alegaciones.

Igualmente, cabe tener presente que el recurso de nulidad es un medio de impugnación y no de mérito, no constituye una instancia, de manera que estos sentenciadores no pueden ni deben revisar los hechos que conforman el conflicto jurídico de que se trata, siendo la apreciación y establecimiento de éstos una facultad exclusiva y excluyente del juez que conoció del respectivo juicio oral laboral, con la limitación de no contrariar



los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados.

**Séptimo:** Que, habiéndose fundado el recurso en distintas causales de manera conjunta, ello da cuenta de un defecto de proposición que impide el éxito del recurso, considerando que además se deduce de manera conjunta la causal del artículo 478 letra b), del Código Laboral.

**Octavo:** Que lo anterior pone en evidencia que el presente recurso no puede prosperar, pues es claro que las causales invocadas no pueden deducirse en forma conjunta, pues se contradicen. En efecto, el propósito de la causal del artículo 478 letra b), es modificar los hechos fijados en el fallo por existir en la sentencia una errada valoración de la prueba incorporada; esto, genera contraposición con la causal del artículo 478 letra e) del Código Laboral, por cuanto esta causal en cualquiera de sus extremos se estableció para denunciar vicios formales del fallo, los cuales mediante la interposición de la causal del artículo 478 letra b) del mismo cuerpo legal se deben entender convalidados por el recurrente, es decir, por un lado se indica que la sentencia del grado adolece de vicios en su forma y por otro lado se denuncia que la sentencia es válida formalmente, pero que la prueba no ha sido valorada conforme a derecho.

**Noveno:** Que, en efecto, debe dejarse claro que la interposición conjunta no significa que se esté autorizando la interposición de causales que son incompatibles entre sí y que tornan en imposible su resolución por el tribunal *ad quem*, por cuanto ello obligaría a esta Corte a analizar tanto motivos de nulidad en que lo que se impugna es la existencia de vicios formales en el fallo de la instancia, como así también, la valoración de la prueba rendida.

**Décimo:** Que, por las razones expresadas, el recurso interpuesto no puede prosperar y será rechazado.

**Undécimo:** Que sin perjuicio de lo que se ha decidido, aparece evidente el error incurrido en la sentencia en el fundamento duodécimo, al referirse al Bono Convenio de Desempeño único, el saldo del Fondo Disponible FLEX, y la gratificación legal y convención, así como el Fondo de Compensaciones Anual, que habían quedado fuera de la controversia,



conforme el acuerdo alcanzado en la audiencia preparatoria de fecha 17 de octubre de 2019, por lo que no correspondía efectuar ninguna clase de consideraciones sobre dichos ítems, razón por la cual esta Corte hará uso de la facultad que le otorga el artículo 478 del Estatuto Laboral, corrigiendo el error en que se ha incurrido, debiendo entenderse eliminada de la sentencia de la instancia toda referencia a estas materias.

Por esta razón y de conformidad, además, con lo previsto en los artículos 477 a 482 del Código del Trabajo, **se rechazan** los recursos de nulidad interpuestos por la parte demandada y demandante contra la sentencia definitiva de trece de marzo de dos mil veinte, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

**De conformidad con lo dispuesto en el artículo 478 del Código del Trabajo, se corrige la sentencia del grado antes expresada, eliminándose de su basamento duodécimo los párrafos que se inician con la oración “Respecto a lo solicitado....y finalizan con el vocablo “exhibición”, todo ello, referido a las materias precisadas en el considerando undécimo de este fallo.**

Regístrese y comuníquese.

Redacción: Ministro Dobra Lusic.

No firma el ministro señor Madrid, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo, por estar con licencia médica.

Rol N° 1057-2020.-





VCVJHCY/HN

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Dobra Lusic N., Tomas Gray G. Santiago, siete de octubre de dos mil veinte.

En Santiago, a siete de octubre de dos mil veinte, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.  
A contar del 06 de septiembre de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>