

NOMENCLATURA	: 1. [40]Sentencia
JUZGADO	: 25° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL	: C-14873-2016
CARATULADO	: RMOS / INHER S.A.

Santiago, veintinueve de Diciembre de dos mil diecisiete

VISTOS:

A fojas 1, subsanada a fojas 74, compareció doña LUZ ELIANA SEPÚLVEDA MOLINA, abogada, con domicilio en Agustinas 853, oficina 709, Santiago, en representación de doña ELSA LIDIA RÍOS MARTÍNEZ, viuda, dueña de casa, con domicilio en Recoleta 1231, comuna de Recoleta, quien, en la representación investida, interpuso demanda en juicio ordinario de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual, en contra de INHER S.A., representada legalmente por don PATRICIO HERERSMANN RAMÍREZ, factor de comercio, con domicilio en Panamericana Norte – Ruta 5, Km. 17 ½, comuna de Colina y/o en Panamericana Norte N° 18.201, comuna de Colina, y en contra de EINHELL CHILE S.A., representada legalmente por don Claudio Rossenstock Barahona, ambos con domicilio en Puerto Madero N° 9710, oficina 13, comuna de Pudahuel, en virtud de los siguientes hechos y fundamentos de derecho:

Sostuvo que el 7 de diciembre de 2015, el inmueble de la actora, ubicado en Recoleta 1231, comuna de Recoleta, fue afectado por un incendio ocurrido en el inmueble contiguo al suyo, a saber, en Recoleta 1223, misma comuna, de propiedad de INHER S.A., incendio del cual la actora se enteró viendo las noticias por televisión en la casa de su hijo, encontrándose personal de Bomberos y Carabineros en el



Foja: 1

lugar, y pese a su edad y condición de salud, la actora concurrió inmediatamente a su propiedad, momento en que el incendio era de grandes proporciones, y había muchas compañías de bomberos y equipos de emergencia de la Municipalidad de Recoleta, que ingresaron a la propiedad de la demandante a objeto de tener acceso al inmueble siniestrado y controlar el fuego, que en ese momento visiblemente afectaba la propiedad de la actora.

Afirmó que en ese entonces, el inmueble contiguo al suyo, ubicado en Recoleta 1223, se encontraba arrendado a la sociedad EINHELL CHILE S.A., dedicada a la importación y comercialización de herramientas eléctricas, y mientras Bomberos combaría las llamas, se encontraba presente don Claudio Rossenstock, representante legal de EINHELL CHILE S.A., quien le dijo que la propiedad tenía seguro y que ellos responderían por todos los daños, y después de reiterados llamados, logró comunicarse con el representante legal de INHER S.A., don Patricio Heresmann, quien le dijo que no sabía nada de lo sucedido y que la propiedad no tiene seguro, desentendiéndose del tema, y desde la fecha del incendio a la actualidad la demandante ha tratado de comunicarse con los representantes de ambas demandadas, por vía telefónica y e-mail, pero ninguno de ellos le ha dado respuestas satisfactorias.

Expuso que después de que el incendio fuera controlado y apagado, el inmueble de Recoleta N° 1233 quedó en muy malas condiciones y con peligro de derrumbe en una muralla medianera, de 12 metros de ancho y 3 metros de alto, de la que caen escombros de mediana consideración todos los días hacia el inmueble de la actora, muralla que se encuentra justo en el lugar de acceso a éste último inmueble, tanto el estacionamiento como la puerta principal, por lo que existe un constante y real riesgo para la actora y las personas y vehículos que ingresan a su hogar.



Foja: 1

Señaló que después del incendio la empresa EINHELL CHILE S.A., arrendataria del inmueble siniestrado, hizo abandono del mismo, encontrándose deshabitado, siendo foco de vagabundos y delincuentes, lo que se agudiza por el daño sufrido producto del incendio en el corte y deshabilitación del cerco eléctrico perimetral existente en la propiedad de la actora, por lo que ésta, hasta la actualidad, se encuentra sin protección y en absoluta indefensión, lo que la mantiene con angustia y depresión agudizada por su avanzada edad y precario estado de salud, por lo que a partir de junio del año de interposición del libelo decidió irse a vivir con su hijo, Saba Ymha Ríos.

Aseveró que el Cuerpo de Bomberos de Santiago, en informe de fecha 12 de enero de 2016, remitido a la causa RUC 1501202943-5, Fiscalía Centro Norte, señala como origen del incendio plásticos y papeles contenidos en depósito de basura existente en el lugar, y como causa del incendio a conducción del calor desde un objeto portador del fuego, no identificado, dejado, caído o lanzado en un contenedor de basura, de lo cual se desprende que con un mínimo de cuidado o con un actuar diligente, dicho objeto portador de fuego debió haberse botado en un lugar destinado al efecto, sobre todo si el lugar donde desarrolla sus laboras la empresa EINHELL, según el informe de Bomberos, era un galpón de construcción mixta, metal, paneles y tabiquería, todos elementos de alta combustión, es decir, es un hecho que pudo haberse evitado totalmente y era posible de prever.

En cuanto al daño moral, sostuvo la actora que tiene 84 años, su propiedad la adquirió con su cónyuge con mucho esfuerzo, y enterarse del incendio por las noticias le produjo una gran impresión y angustia, que le provocó una depresión mayor hasta el día de hoy, producto de lo cual debe tomar medicamentos y concurrir a controles médicos periódicos, y por la destrucción de su cerco eléctrico perimetral tiene miedo de salir a la calle y estar sola, no puede conciliar el sueño, sufre pesadillas, y se encuentra dependiente e inapetente, además de lo cual, producto del incendio se generó humo tóxico de muy mal olor



Foja: 1

que penetró en su hogar y se mantiene hasta el día de hoy, lo que ha afectado su respiración, todo lo cual la ha llevado a tomar la decisión de irse a vivir con su hijo, de modo que los hechos de autos la han dejado con un dolor y una merma física, emocional y psicológica en su calidad de vida, irreparable, sobre todo por su avanzada edad y precario estado de salud, y dicha afección o dolor emocional o psicológico la estimó en una suma no inferior a \$100.000.000.

En cuanto al daño material, afirmó que el daño emergente sufrido en la propiedad de su dominio, con ocasión del incendio ocurrido en el inmueble contiguo, consisten en corte y deshabilitación del cerco eléctrico perimetral de la propiedad, la pérdida y rotura de muchas tejas, producto de las lluvias el agua entró por el techo provocando daño en el cielo y suelo del hogar, pérdida de instrumentos importantes mojados por el agua, daño en muralla medianera sur de 16 metros de largo y 3 de ancho y en muralla medianera oriente de 4 metros de largo y 3 de alto, daño total en cobertizo de fierro de 13 metros de largo y 3 metros de ancho, daño en sumidero de bajada de agua, alerón y canaleta del lado sur, daños en puertas y ventanas, daño eléctrico en luminarias de estacionamiento y en portón, y existió mucho escombros, todo lo cual lo avaluó en la suma de \$12.000.000.

En cuanto al derecho, sostuvo que en la especie se dan los requisitos de la indemnización reclamada, que, según dijo, consisten en el daño, la relación de causalidad entre el hecho y los perjuicios, la previsibilidad y la culpa.

En cuanto al daño, citó doctrina y jurisprudencia sobre la indemnización del daño moral, señalando que éste se ha concebido como el dolor, pesar o molestia que sufre una persona en su sensibilidad física, en sus sentimientos o efectos en su calidad de vida, y que su indemnización se identifica con la expresión latina “pretium doloris” o precio del dolor, señalando, enseguida, los elementos que,



Foja: 1

en su concepto, lo componen (fojas 9), y alegando que su parte valúa el daño moral alegado en la suma de \$100.000.000, por la buena fe de la demandante y el abuso de los atributos lesionados por parte de la demandada; y, en cuanto al daño emergente, sostuvo que la cifra reclamada, de \$12.000.000, fue destinada por la actora a la reconstrucción y restauración del cerco eléctrico perimetral de la propiedad, la compra e instalación de tejas, la reparación del techo de su inmueble, la compra e instalación de alfombras, reparación en muralla de costado sur, reparación de cobertizo, compra y reparación del resumidero de bajada de agua tapado, compra y reparación de alerón y canaleta de lado sur, reparación de puertas y ventanas, reparación de luminaria de estacionamiento y reparación de portón de acceso.

En cuanto a la relación de causalidad, señaló que los daños cuya indemnización pretende provienen del incumplimiento (sic), existiendo para el caso planteado en autos el nexo causal entre el acto y el daño, y, de conformidad con la subsanación de esta parte de la demanda presentada a fojas 74, esta exigencia se desprende del artículo 2314 del Código Civil, que citó.

En cuanto a la previsibilidad, sostuvo que no es un requisito expresamente establecido por la ley para la responsabilidad extracontractual, pero bajo el régimen de responsabilidad por culpa al que se refieren los artículos 2284, 2314 y 2319 del Código Civil, la atribución de responsabilidad se funda en que el daño ha sido causado por un hecho negligente, esto es, realizado con infracción a un deber de cuidado, cuestión que acontece en autos, citando doctrina al efecto, agregando que la variedad de la actividad humana y los riesgos que implica la vida social, donde la mayoría de los deberes de cuidado no están definidos, queda entregada a la labor jurisdiccional su apreciación y determinación, valorando la conducta del demandado, y el cuidado exigible puede ser evaluado conforme a un modelo de persona razonable, como el buen padre de familia o de



Foja: 1

persona diligente, de modo que el estándar para comparar la conducta efectiva con la que puede esperarse es el de la culpa leve, citando también jurisprudencia conforme a la cual la previsibilidad debe considerarse como requisito constitutivo de la culpa, pues permite distinguir la acción culpable del caso fortuito, añadiendo que la previsibilidad se valora en abstracto, considerando el discernimiento de una persona diligente, de modo que, al ser la previsibilidad inherente a la culpa, ésta consiste en no prever lo que una persona razonable habría podido prever, por lo cual concluye que el artículo 1558 del Código Civil no es ajeno a la responsabilidad extracontractual, norma que, conjuntamente con el artículo 44 del mismo Código, llevan a concluir que la previsibilidad es consustancial a la culpa, y, aplicada la previsibilidad como criterio jurídico a la causalidad adecuada, ayuda a atemperar los efectos de la conditio sine qua non, de manera de imputar al autor los daños que son no solo consecuencia necesaria sino también directa de su hecho, no respondiendo de daños imprevisibles que no pudo anticiparlos ni controlarlos por escapar al curso normal de los acontecimientos, como los daños agravados por una condición particular de la víctima que el autor del daño desconocía.

Petitorio de la demanda: solicitó que se declare, según el exacto tenor de esta parte del libelo:

- a) Que se ordene el pago por concepto de perjuicios causados por daño emergente a la suma de \$12.000.000, reajustados a la fecha del pago efectivo.
- b) Que se condene al pago por daño moral a la suma de \$100.000.000.
- c) Que se ordene que el pago se efectúe con los debidos intereses y reajustes.
- d) Que se condene en costas a los demandados.



Foja: 1

A fojas 36 y 39 consta el emplazamiento de las demandadas.

A fojas 66, la demandada INHER S.A. interpuso una excepción dilatoria por vicio subsanable, a la que se allanó la actora a fojas 74, subsanando la demanda en el sentido allí indicado, por lo cual a fojas 86 se acogió dicha excepción y, además, se tuvo por subsanado el libelo.

A fojas 42, la demandada EINHELL CHILE S.A. **contestó** el libelo dirigido en su contra, solicitando el rechazo de la demanda, con costas, en virtud de las siguientes excepciones, alegaciones y defensas:

a) Cuestiones previas:

En primer lugar, negó los hechos y los fundamentos de derecho vertidos en el libelo pretensor.

Enseguida, afirmó que su giro es la importación, distribución y venta de herramientas para la construcción, como taladros, sierras eléctricas, etc., y para el desarrollo de su giro celebró un contrato de arrendamiento de la propiedad ubicada en Avenida Recoleta 1223, comuna de Recoleta, con fecha 28 de diciembre de 2007, con la sociedad INHER S.A., por un plazo de dos años a partir del 15 de enero de 2008, renovable automáticamente, contrato que se celebró por escritura pública en la Notaría de Santiago de don Raúl Perry, agregando que en la propiedad arrendada, de cerca de 900 metros cuadrados, existe una casa antigua de adobe construida en el año 1922, e instalaciones anexas a la casa original, como oficina, sala de ventas y bodegas, las que fueron construidas por el dueño del inmueble con material liviano en el año 2002 y no han sido todavía recibidas por la Dirección de Obras de la Municipalidad de Recoleta.

Sostuvo que el 7 de diciembre de 2015, en la tarde y por causas que se desconocen, totalmente fortuitas y fuera del control de su parte, se inició un incendio en la propiedad arrendada, el que no pudo ser



Foja: 1

controlado a tiempo la velocidad con que se propagó en la antigua edificación e instalaciones del año 2002, lo que provocó cuantiosos daños en las oficinas, local comercial, bodega y, en general, en todas las herramientas almacenadas, e inmediatamente iniciado el incendio, su parte se comunicó con Bomberos, quienes acudieron a controlar las llamas cerca de las 13:00 horas, sin poder controlarlo sino después de varias horas, y además se comunicó con el propietario del inmueble, quien se dirigió al sitio del suceso, por lo que no es efectivo lo sostenido por la actora en el sentido que el incendio se ocasionó por negligencia de EINHELL, y tampoco es efectivo que el gerente de ésta le haya asegurado que la empresa contaba con un seguro y que le responderían de sus supuestos daños, pues la empresa no contaba con seguro para los bienes dañados, ni por los demás daños propios y de terceros.

Señaló que después del incendio, debido a que la propiedad resultó totalmente inutilizable para los fines para los cuales fue arrendada, su parte hizo valer la cláusula novena del mismo y dio término al contrato a partir del 15 de enero de 2016, comunicándolo mediante carta certificada enviada al domicilio de INHER S.A. con esa fecha, a pesar de lo cual, y de varios intentos de comunicación, no hubo respuesta de esta última, por lo que dejaron las llaves del inmueble, como forma de entrega del mismo, en la custodia de la 36° Notaría de Santiago, lo que se le comunicó al dueño del inmueble el 22 de marzo de 2016, procurando EINHELL siempre mantener la seguridad de la propiedad, y en todo el tiempo que transcurrió entre el incendio y la entrega de la propiedad, ésta se mantuvo con seguridad pagada por ella misma, para evitar el ingreso de terceros al lugar y accidentes, por lo que no es efectiva la existencia de ocupas y delincuentes en la propiedad vecina a la de la actora, y su parte tampoco es responsable de los daños que pudieron haberse ocasionado en la propiedad de la demandante con posterioridad a la fecha de entrega.



b) Excepciones, alegaciones y defensas opuestas:

b.1) Excepción de falta de legitimación pasiva de su parte:

A este respecto, alegó que EINHELL no es dueña del edificio donde se produjo el incendio, por lo que no es responsable de los daños que éste pudiere haber ocasionado a los vecinos, disponiéndolo así el artículo 2323 del Código Civil, que citó, conforme al cual la responsabilidad por los daños producidos por la ruina de un edificio es del dueño del mismo, y en ningún caso la ley establece la responsabilidad del arrendatario, de modo que si la ley no le atribuye responsabilidad a EINHELL, no procede que el Tribunal lo haga, al no ser el dueño del inmueble, sin perjuicio de lo cual aclaró que la ley, la jurisprudencia y la doctrina son claras en establecer que nadie es responsable del caso fortuito, pero, en el caso que se considere que el incendio no constituye caso fortuito, la acción no procede contra su parte porque el único responsable de los daños a terceros es el dueño, invocando doctrina sobre el particular.

b.2) Excepción de falta de legitimación activa:

Sobre este punto, alegó que el incendio de marras es un caso fortuito que no es posible resistir, y la falta de legitimación activa se ve reflejada en el artículo 934 del Código Civil, que citó, señalando que si bien la norma hace referencia a las querellas posesorias, aclara qué ocurre en caso de daños producidos por la ruina de un edificio provocada por caso fortuito, concluyendo que no dan derecho alguno a indemnización, a menos que se pruebe el mal estado del edificio, pero este último hecho no fue alegado por la actora en su libelo, de modo que, al haber sido provocado el incendio por un caso fortuito, la actora no tiene legitimación activa para demandar por responsabilidad extracontractual.

Por su parte, sobre esta misma excepción, y en cuanto al muro medianero señalado en la demanda, alegó que el muro medianero



Foja: 1

constituye una servidumbre denominada “medianería”, regulada en los artículos 851 y siguientes del Código Civil, siendo ella codueña con INHER S.A. de dicho muro, por lo que, existiendo una comunidad entre ambos, le corresponde tanto a la actora como a INHER S.A. conservar en buen estado dicho muro y repararlo cuando fuere el caso, conjuntamente, pero no al arrendatario de uno de los dos predios, de modo que, conforme al artículo 932 del Código Civil, la vecina pretende por esta vía resarcirse de una denuncia o querella de obra ruinosa, no interpuesta con anterioridad, por lo cual no tiene derecho a indemnización alguna por el daño material y moral alegado, pues podría haber conservado en mejor estado el predio común de medianería, y considerando la antigüedad de la construcción (1922), bien podría haber reparado o alegado a INHER S.A. por el estado de esa medianería y todas las instalaciones accesorias a ella, con anterioridad al siniestro, citando finalmente jurisprudencia, y concluyendo que la actora carece de legitimación porque no procede exigir la indemnización de daños respecto de la ruina de un edificio ocasionada por un caso fortuito, como lo es un incendio.

b.3) Ausencia de requisitos de la responsabilidad extracontractual alegada:

Sobre el particular, señaló primeramente que la acción se sustenta en el estatuto de responsabilidad extracontractual y en apoyo de su pretensión citó normas de la responsabilidad contractual, lo que sería suficiente para desestimar la demanda por errores de derecho.

Indicó que, sin perjuicio de lo anterior, resulta inadmisibles su pretensión indemnizatoria porque el incendio que habría generado los daños alegados se produjo por un caso fortuito, pues el informe del Cuerpo de Bomberos de Santiago señaló que el origen del incendio se produjo por un objeto “no identificado”, por lo que en ningún caso fue responsabilidad de su parte.



Foja: 1

Enseguida, alegó que no se configura el requisito de la acción u omisión antijurídica, toda vez que el incendio proviene de un caso fortuito y no de un actuar negligente de su parte, citando el artículo 2314 del Código Civil, y sosteniendo que, según los antecedentes proporcionados por el Cuerpo de Bomberos de Santiago, su parte no ha cometido ningún delito, y el hecho que el incendio haya sucedido en la propiedad arrendada por su parte no es suficiente para sostener una responsabilidad indirecta como la reclamada, pues no existe culpa y tampoco una relación causal entre el daño y la culpa.

En cuanto al dolo o la culpa, citó doctrina sobre el particular, señalando que en materia extracontractual la culpa no se presume, por lo que corresponderá a la demandante probar la culpa extracontractual, que no se gradúa, citando doctrina sobre el artículo 2329 del Código Civil, y señalando que las causas del incendio no son concluyentes y no tienen vinculación con su parte, pues la causa basal del accidente no es otra que un caso fortuito por el cual su parte sufrió la mayoría de las pérdidas.

En cuanto a la relación o nexo causal, citó jurisprudencia sobre dicho elemento, alegando que, no existiendo culpa de su parte por tratarse de un caso fortuito, tampoco puede existir relación causal entre el hecho y el daño, no siendo suficiente que el incendio se haya producido en el inmueble que su parte arrendaba, citando enseguida doctrina sobre la teoría de la causa adecuada, conforme a la cual solo las causas que normalmente y en forma natural causan el perjuicio son las que han de considerarse, y no cualquier condición, por lo que cabe preguntarse si el incendio fue la causa principal y directa de los daños alegados de contrario, y si es así, la actora tendrá que probar que los supuestos daños no existían antes del incendio, y lo mismo ocurre con el daño moral, respecto del cual la demandante deberá demostrar que todos sus malestares son causa exclusiva y directa del incendio y no de otros factores como la edad, el cansancio y problemas familiares, agregando que aquí no existe una causa directa



Foja: 1

que genere su obligación de indemnizar, pues el solo hecho de ser arrendataria de un edificio que se incendió no hace responsable de daños a su parte, ni directa ni indirectamente, citando doctrina al efecto.

b.4) Improcedencia de la pretensión indemnizatoria:

En subsidio de las alegaciones anteriores, refirió que el daño emergente fue avaluado en la suma de \$12.000.000 sin especificar una fórmula o método para hacer esta determinación, ni tampoco se esforzó en desglosarlo o detallarlo por cada ítem. Y en cuanto al daño moral, alegó que su indemnización no puede ser una fuente de enriquecimiento porque se trata de una reparación satisfactiva del daño causado, siendo evidente que el monto demandado excede el supuesto y los hechos alegados no puede generar un daño moral equivalente a \$100.000.000,. citando jurisprudencia al efecto, añadiendo que le corresponderá probar a su oponente que las sumas de dinero gastadas en medicamentos se deben al incendio y no a su avanzada edad, que efectivamente sufre depresión y que ésta fue a consecuencia del incendio.

Petitorio de la contestación de Einhell Chile S.A.: solicitó el rechazo total de la demanda, con costas.

A fojas 87, la demandada INHER S.A. **contestó** la acción ejercida contra ella en la demanda, solicitando su total rechazo, con costas, en virtud de las siguientes excepciones, alegaciones y defensas:

a) Relación de los hechos:

Afirmó que efectivamente el 7 de diciembre de 2015 el inmueble de propiedad de su parte, ubicado en Recoleta 1231, comuna de Recoleta, sufrió un incendio que dañó parte importante de sus instalaciones, haciéndose presente su parte en el lugar esa misma tarde, verificando en terreno los daños reales del siniestro, y a la fecha



Foja: 1

de ocurrencia de éste el inmueble se encontraba arrendado a un tercero, la empresa EINHELL CHILE S.A., por lo que su parte no tuvo responsabilidad alguna en la ocurrencia del siniestro, agregando que meses después, la empresa arrendataria hizo abandono del inmueble, dejando cuantiosos daños en el mismo, por lo que es su parte y no la actora la principal afectada de manera directa por el incendio en comento, ya que los daños producidos afectaron a un inmueble de su propiedad, que ha debido reparar bajo su cuenta y riesgo, y una vez terminado dicho proceso de reparación, teniendo claros los montos, su parte demandará a EINHELL S.A. por los daños ocasionados, pues existió negligencia en su actuar al no tomar las medidas de prevención y control mínimos que la ley exige, incumpliendo sus obligaciones como arrendataria, según se desprende del informe de Bomberos evacuado con motivo de estos hechos, por lo cual, además de las cuantiosas reparaciones, su co-demandada ha dejado a su parte sin la posibilidad de arrendar la propiedad durante largo tiempo, concluyendo que la ocurrencia de los hechos fundantes de la demanda son responsabilidad exclusiva de la arrendataria EINHELL SLAL, quien, con su actuar negligente y falta de control del personal a su cargo, causó el incendio.

b) Excepciones, alegaciones y defensas opuestas:

b.1) Excepción de falta de legitimación pasiva de su parte:

Al respecto, alegó que no corresponde que su parte tenga la calidad de demandada en el pleito, pues EINHELL, en su calidad de arrendataria y ocupante del inmueble la fecha del siniestro, incumplió sus obligaciones legales y contractuales, al ser el incendio responsabilidad de sus dependientes y no de un caso fortuito, constituyendo su actuar una negligencia inexcusable, citando las normas del contrato de arrendamiento contenidas en los artículos 1941, 1939, 1945 y 1947 del Código Civil, que citó.



b.2) No concurrencia de los requisitos de la responsabilidad extracontractual pretendida:

Sobre el particular, manifestó que respecto de su parte no se cumplen los elementos de la responsabilidad extracontractual, citando el artículo 2314 del Código Civil, y señalando que tales requisitos están constituidos por el daño, que el daño sea imputable a culpa o dolo, y la relación de causalidad entre el dolo o la culpa y el daño.

En cuanto al daño, alegó que debe ser cierto, no bastando un perjuicio eventual o hipotético, expresando que la actora no sufrió ningún perjuicio indemnizable producto del incendio, y, si existieron, su parte los desconoce por ser muy menores, y todo el relato referente a hipotéticos daños o amenazas de derrumbe no son tales ni tienen el carácter de reales para efectos de indemnizarlos, agregando que su parte ha invertido una suma de dinero importante destinada específicamente a reparar el inmueble, de modo que no ha existido tal daño, añadiendo que el monto reclamado por concepto de daño emergente escapa a cualquier realidad, no se justifica y es desproporcionado, y lo mismo ocurre respecto del daño moral, siendo desproporcionada la suma pretendida por concepto del mismo.

En cuanto a la imputabilidad del daño a culpa o dolo, citó el artículo 44 del Código Civil, señalando que la culpa exigida en el ámbito que nos ocupa es la culpa leve, pues a las personas no puede exigírseles sino una diligencia ordinaria o mediana, por lo cual en ningún caso puede sostenerse que el incendio sea imputable a INHER S.A., agregando que existen normas específicas en materia de arrendamiento, que establecen y delimitan las responsabilidades en este tipo de contratos, citando luego los artículos 1941, 1939, 1945 y 1947 del Código Civil, junto con lo cual señaló que, de las normas de la responsabilidad extracontractual contenidas en los artículos 2314 y siguientes, y de la dinámica en que se produjo el incendio, solo se



Foja: 1

puede ratificar la tesis descrita en cuanto a que los hechos son exclusivamente imputables a la arrendataria y co-demandada.

En cuanto a la relación de causalidad entre el dolo o la culpa y el daño, sostuvo que el incendio que sirve de fundamento a la demanda ha ocurrido en un inmueble arrendado por su parte a su co-demandada y ocupado por ésta, por lo que su parte no ha tenido responsabilidad alguna en la ocurrencia del siniestro, ni directamente ni a través de sus dependientes, y no ocupaba el inmueble, de modo que existen indicios probatorios claros de la responsabilidad que EINHELL tuvo en la ocurrencia del incendio, debido a la negligencia que tuvo al no controlar ni supervisar el actuar de sus dependientes.

Petitorio de la contestación de Inher S.A.: solicitó el rechazo total de la demanda, con costas.

A fojas 119 y 120, la demandante evacuó la réplica, señalando que da por reproducidos los fundamentos de hecho y de derecho esgrimidos en su libelo.

A fojas 122, la demandada INHER S.A. evacuó la dúplica, señalando que reitera los antecedentes vertidos en su contestación.

A fojas 123, la demandada EINHELL CHILE S.A. evacuó la dúplica, señalando que ratifica en todas sus partes la contestación evacuada, reiterando las alegaciones contenidas en ésta.

A fojas 131, previas notificaciones de fojas 126, 127 y 130 (ex 131), se certificó que las partes fueron llamadas a la audiencia de conciliación, sin que ninguna de ellas compareciera.

A fojas 133 se dictó la interlocutoria de prueba, notificada a las partes a fojas 134y 135, contra la cual la demandada Einhell Chile S.A. interpuso a fojas 136 recurso de reposición y, subsidiariamente apelación, resueltos a fojas 142 (ex 138) en el sentido de acoger la reposición y modificar la interlocutoria de prueba en el sentido allí indicado.



Foja: 1

A fojas 356 se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

I.- EN CUANTO A LA OBJECION INSTRUMENTAL:

PRIMERO: Que a fojas 238, la demandada Einhell Chile S.A. objetó los documentos acompañados por la actora en sus escritos de fojas 174 (agregados a fojas 162 y siguientes), 178 (agregados a fojas 176 y siguiente) y 189 (agregados a fojas 180 y siguientes), argumentando en general que son instrumentos privados no auténticos o íntegros, emanados de terceros ajenos al juicio y que no han sido ratificados en éste, por lo que carecen de autenticidad e integridad, correspondiendo a su oponente acreditar la autenticidad e integridad de tales documentos privados, al carecer de una presunción de autenticidad. Y en particular, objetó el Informe pericial D.I.I.P.E. N° 243/15 (fojas 180), el Parte denuncia de Carabineros N° 4917 (foja 184), el set de fotografías (fojas 186 y siguientes), el Presupuesto emitido por la empresa Segurity (fojas 166 y siguientes), el Presupuesto emitido por la empresa Ferrobone (fojas 171 y siguientes) y el Certificado médico emitido por la Dra. Alexandra Martínez (fojas 176 y siguiente), señalando que cada uno de ellos consiste en un documento privado, emanado de terceros ajenos al juicio, y que no lo han ratificado en éste, además de no encontrarse firmados los cuatro últimos mencionados.

SEGUNDO: Que a fojas 243 (ex 163), se concedió el respectivo traslado, sin que haya sido evacuado, por lo que corresponderá tenerlo por evacuado en rebeldía de la actora y de la demandada Inher S.A.

TERCERO: Que, en cuanto al fundamento general esgrimido por la incidentista, relativo a que los documentos objetados carecen de autenticidad e integridad, si bien es efectivo que tales circunstancias alegadas corresponden a causales legales de impugnación de



Foja: 1

instrumentos, se debe tener presente que el argumento dado para sostenerlas, esto es, que emanan de terceros ajenos al juicio y no han sido ratificados por éstos en el mismo, no guarda relación con el fundamento de toda objeción instrumental, el cual ha de referirse a los defectos de forma de que adolecen los documentos cuestionados, como sería, en el caso de las causales invocadas, que el instrumento no fue otorgado por las personas y de la manera que se expresan en el mismo (falta de autenticidad) y que el documento no contiene todas sus partes o piezas (falta de integridad), y en lugar de ello, ha alegado que los documentos emanan de terceros y no han sido reconocidos por éstos, lo cual dice relación con la valoración o ponderación del mérito probatorio de los mismos, lo que constituye una facultad privativa del Tribunal, que ha de ejercerse al momento de resolver la controversia sometida a su conocimiento. A su turno, en cuanto fundamento esgrimido en particular respecto de cada documento que objetó, relativo a que cada uno de ellos consiste en un documento privado emanado de terceros ajenos al juicio que no lo han ratificado en éste, cabe considerar que tales circunstancias no constituyen causal legal de impugnación de documentos, y, en todo caso, miran a la valoración del mérito probatorio de cada instrumento, lo que, como se dijo, no es materia de la incidencia en análisis y constituye una facultad privativa del Sentenciador. En consecuencia, por estos motivos serán desestimadas objeciones instrumentales opuestas por la demandada Einhell Chile S.A., reseñadas en la consideración primera.

II.- EN CUANTO AL FONDO:

CUARTO: Que doña ELSA LIDIA RÍOS MARTÍNEZ interpuso demanda en juicio ordinario de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual, en contra de INHER S.A. y de EINHELL CHILE S.A., todas ya individualizadas en autos, y, en virtud de los fundamentos reproducidos en lo expositivo, solicitó que se ordene el pago de los perjuicios causados por daño emergente en la



Foja: 1

suma de \$12.000.000, reajustados a la fecha del pago efectivo; que se les condene a pagar la suma de \$100.000.000 a título de daño moral; que se ordene que el pago se efectúe con los debidos intereses y reajustes; y que se condene en costas a las demandadas.

QUINTO: Que ambas demandadas contestaron el libelo dirigido en su contra, por separado, y, en virtud de los fundamentos reproducidos en lo expositivo, solicitaron cada una el rechazo total de la demanda, con costas.

SEXTO: Que, del análisis del contenido de los escritos que componen la etapa de discusión, se desprende que es un hecho no controvertido o pacífico, que el día 7 de diciembre de 2015 ocurrió un incendio en el inmueble ubicado en Avenida Recoleta N° 1223, comuna de Recoleta, de propiedad de la demandada Inher S.A., dado previamente en arrendamiento por ésta a su co-demandada Einhell Chile S.A., quien, en la época del siniestro, ocupaba dicho inmueble.

SEPTIMO: Que, en consecuencia, la controversia ventilada en autos radica en dirimir sobre el origen y las circunstancias en que se produjo el incendio que afectó a la propiedad ubicada en Avenida Recoleta 1223, comuna de Recoleta, el día 7 de diciembre de 2015; si el referido siniestro afectó de igual manera a la propiedad de la actora, ubicada en Avenida Recoleta 1231, misma comuna, y, en su caso, los daños ocasionados y sus circunstancias; si las sociedades demandadas detentan legitimación pasiva para ser sujetos de la presente acción; si la demandante detenta legitimación activa para ser sujeto de la misma acción; la relación de causalidad entre el actuar imputado a la parte demandada y el supuesto daño producido a la actora; la existencia de perjuicios asociados a la conducta atribuida a la parte demandada, y, en su caso, la naturaleza, la especie y el monto de los mismos; y la imputabilidad de los perjuicios a culpa o dolo de la parte demandada.



Foja: 1

OCTAVO: Que la parte **demandante**, a fin de comprobar sus dichos, aportó al pleito las siguientes probanzas:

I.- Prueba instrumental:

a) A fojas 29, acompañó:

1. Copia de inscripción de fojas 27711, N° 30471, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Santiago del año 1999, vigente al 11 de enero de 2016, a nombre de Elsa Lidia Ríos Martínez (foja 16).
2. Copia de inscripción de fojas 22135, N° 24447, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Santiago del año 1997, a nombre de INHER S.A (fojas 17 y siguientes).
3. Copia de informe emitido por el Cuerpo de Bomberos de Santiago con fecha 12 de enero de 2016, D.I.I.P.E. N° 243/15, para investigación RUC N° 1501202943-5, recibido por la Fiscalía Centro Norte con fecha 21 de enero de 2016 (fojas 20 y siguientes).

b) A fojas 174, acompañó los siguientes documentos, cuya objeción opuesta por la demandada Einhell Chile S.A. fue desestimada en el motivo tercero:

1. Propuesta de seguridad perimetral emitida en marzo de 2017 por la empresa "Security", respecto del inmueble de Recoleta 1231, dirigida a Elsa Ríos (fojas 162 y siguientes).
2. Cotización emitida por la empresa "Ferrobone" con fecha 14 de marzo de 2017, dirigida a Elsa Ríos (foja 171 y siguientes).



Foja: 1

c) A fojas 178, acompañó copia de certificado médico emitido por Alexandra Martínez Parga, médico cirujano (fojas 176), cuya objeción opuesta por la demandada Einhell Chile S.A. fue desestimada en el motivo tercero.

d) A fojas 189 acompañó los siguientes documentos, cuya objeción opuesta por la demandada Einhell Chile S.A. fue desestimada en el motivo tercero:

1. Copia de informe emitido por el Cuerpo de Bomberos de Santiago con fecha 12 de enero de 2016, D.I.I.P.E. N° 243/15, para investigación RUC N° 1501202943-5 (fojas 180 y siguientes).
2. Copia de parte denuncia N° 4917, de fecha 7 de diciembre de 2015, emitido por Carabineros de Chile (foja 183 y siguiente).
3. Nueve fotografías en blanco y negro (fojas 186 y siguientes).

e) A fojas 210 acompañó:

1. Copia de inscripción de fojas 27711, N° 30471, del Registro de Propiedad del año 1999 del Conservador de Bienes Raíces de Santiago, vigente al 16 de mayo de 2017, a nombre de Elsa Lidia Ríos Martínez (fojas 192).
2. Copia de inscripción de fojas 22135, N° 24447, del Registro de Propiedad del año 1997 del Conservador de Bienes Raíces de Santiago, vigente al 16 de mayo de 2017, a nombre de INHER S.A. (fojas 194).
3. Copia de escritura pública otorgada el 28 de diciembre de 2007, en la Notaría de don Raúl Perry, que contiene contrato de arrendamiento celebrado



entre INHER S.A. y EINHELL (CHILE) S.A., respecto del inmueble ubicado en Avenida Recoleta N° 1223 (fojas 197 y siguientes).

4. Copia de demanda presentada ante el 16° Juzgado Civil de Santiago, Rol C-15884-2016, por INHER S.A. en contra de EINHELL (CHILE) S.A. (fojas 204, ex 264, y siguientes).

II.- Prueba testimonial: ofrecida en la oportunidad legal a fojas 139 y 147; se tuvo presente, respectivamente, a fojas 140 (ex 116) y 153 (ex 144); y se rindió en la audiencia de fojas 157 y siguientes, con la asistencia de los apoderados de la actora y de la demandada Einhell Chile S.A., y las siguientes deponentes individualizadas a fojas 139, quienes, juramentadas en forma previa y legal, declararon lo siguiente:

- a) Doña NADIMA LUISA CACHICH CACHICH, declaró, al hecho de prueba N° 2, que es efectivo y le consta porque iba al cementerio, pues va la primera semana de cada mes, y al llegar a la casa estaba todo cerrado, el taxi no pudo continuar, y vio que estaban bomberos y carabineros y la magnitud del incendio, parándose a observar, y vio que estaba avanzando a la propiedad de al lado, quemándose el cerco eléctrico, el cobertizo, puertas, ventanas, además del daño que provocó el agua, ya que bomberos entro por esa casa, de la demandante, y eso es lo que vio, sin saber por dentro si la propiedad sufrió má daño, aclarando que el siniestro ocurrió el 7 de diciembre de 2015, alrededor de las 12:30 a 13:00 horas, quedándose cerca de una hora en el lugar y después se fue. Refirió que vio a la sra. Elsa, pero en ese momento no sabía quién era. Al hecho de prueba N° 6, declaró que la sra. Elsa se encontraba muy mal psicológicamente porque su patrimonio de toda la vida



Foja: 1

se estaba destruyendo, y es una persona de la tercera edad. Indicó que pasaba todos los meses al cementerio y veía la casa en muy buenas condiciones, y le llamaba la atención porque la encontraba bonita.

b) Y doña IRIS MARLENE GONZÁLEZ MORIS, dueña de casa, declaró que conoció a la demandante el día del siniestro porque iba pasando por el frente, vio humo en la propiedad continua, por lo que se quedó mirando lo que sucedía, y de repente se descontroló el fuego y a los minutos llegó Bomberos, Carabineros y ambulancia, y de repente llega un auto del que se baja la Sra. Elsa y la testigo se acerca a ella, ya que estaba muy descontrolada. Al hecho de prueba N° 2, que los daños ocasionados a la propiedad fueron puertas, ventanas, el cerco eléctrico, la reja, el cobertizo, la muralla que hace de separación entre las propiedades, parte del techo de la casa, y eso es lo que pudo ver ella desde afuera, respecto del siniestro ocurrido el 7 de diciembre de 2015, entre las 12:30 y 13:00 horas. Al hecho de prueba N° 6, refirió que los perjuicios que tuvo la demandante fueron los daños que sufrió la propiedad producto del fuego, el agua, porque los bomberos tuvieron que ingresar por el costado de la propiedad para apagar el incendio, y que la Sra. le había dicho que amaba su casa y verla en ese estado para ella era contraproducente, ver su proyecto de vida destruido, refiriendo, además, que no conocía las condiciones de la propiedad de Recoleta 1231 antes del incendio.

NOVENO: Que la demandada **INHER S.A.**, a fin de acreditar sus alegaciones, aportó al pleito la **prueba instrumental** ofrecida a fojas 213, y acompañada materialmente a fojas 350, consistente en:



Foja: 1

- a) Copia de escritura pública otorgada el 28 de diciembre de 2007, en la Notaría de don Raúl Perry, que contiene contrato de arrendamiento celebrado entre INHER S.A. y EINHELL (CHILE) S.A., respecto del inmueble ubicado en Avenida Recoleta N° 1223 (fojas 322 y siguientes).
- b) Carta de fecha 15 de enero de 2016, suscrita por representante de Einhell Chile S.A. (fojas 330).
- c) Copia de informe emitido por el Cuerpo de Bomberos de Santiago con fecha 12 de enero de 2016, D.I.I.P.E. N° 243/15, para investigación RUC N° 1501202943-5, recibido por la Fiscalía Centro Norte con fecha 21 de enero de 2016 (fojas 331 y siguientes).
- d) Nómina de cargos (fojas 335).
- e) Documento titulado "Catastro de la oferta programática de la red SENAME" (fojas 340 y siguientes).
- f) Copia de inscripción de fojas 22135 N° 24447, del Registro de Propiedad del año 1997, del Conservador de Bienes Raíces de Santiago, vigente al 16 de mayo de 2017, a nombre de INHER S.A. (fojas 347 y siguientes).

DECIMO: Que la demandada **Einhell Chile S.A.**, a fin de comprobar sus dichos, aportó al proceso las siguientes probanzas:

I.- Prueba instrumental:

- a) A fojas 222, acompañó una fotografía en blanco y negro (foja 221).
- b) A fojas 228, acompañó el documento titulado "Informe análisis de siniestro empresa Einhell Chile S.A.", fechado en mayo de 2017 elaborado por Daniel Martínez Correa, ingeniero en prevención de riesgos (fojas 223 y siguientes).



Foja: 1

c) A fojas 229 y 235, ofreció los documentos que materialmente acompañó a fojas 297, consistentes en:

1. Copia de escritura pública otorgada el 28 de diciembre de 2007, en la Notaría de don Raúl Perry, que contiene contrato de arrendamiento celebrado entre INHER S.A. y EINHELL (CHILE) S.A., respecto del inmueble ubicado en Avenida Recoleta N° 1223 (fojas 271 y siguientes).
2. Carta de fecha 11 de febrero de 2016, suscrita por representante de Einhell (Chile) S.A. (foja 275).
3. Carta de fecha 15 de enero de 2016, suscrita por representante de Einhell (Chile) S.A. (foja 276).
4. Documento titulado "Instrucciones entrega de inmueble A. Recoleta 1223", de fecha 11 de febrero de 2016, suscrita por representante de Einhell (Chile) S.A. (foja 277).
5. Diecinueve fotografías a color (fojas 278 y siguientes).

d) A fojas 234 acompañó cuatro fotografías en blanco y negro (fojas 230).

II.- Prueba testimonial: ofrecida a fojas 149, se tuvo presente a fojas 153 (ex 144), y, en virtud de lo dispuesto a fojas 260 (ex 169), se rindió en la audiencia de fojas 261, con la asistencia de los apoderados de las partes, y el testigo don DANIEL FELIPE MARTÍNEZ CORREA, ingeniero en prevención de riesgos, individualizado a fojas 149, quien, previamente juramentado en forma legal, y previa exhibición del documento señalado en la letra b) de la prueba instrumental reseñada en este mismo basamento, preguntado si emana de él, declaró que sí, que es suya la firma, y ratificó su contenido y conclusiones.



Foja: 1

UNDECIMO: Que la demandante, a fojas 145, solicitó el despacho de un oficio dirigido al Cuerpo de Bomberos de Santiago, con el objeto que remitiera un set fotográfico del incendio de marras; decretado a fojas 153 8ex 144), y cuya respuesta se recibió a fojas 311, quedando guardadas en custodia bajo el N° 7435-2017 las fotografías en cuestión.

A su vez, la misma parte solicitó, a fojas 178, el despacho de un oficio dirigido a la Dra. Alexandra Martínez Parga, con el objeto de que informe sobre los antecedentes allí consignados; decretado a fojas 220 (ex 154) y rectificado a fojas 262 (ex 173); y cuya respuesta se recibió a fojas 302, mediante presentación de dicha profesional a la que acompañó los certificados agregados a fojas 298 y siguientes.

A su turno, la misma parte solicitó, a fojas 189, el despacho de un oficio dirigido al Tercer Juzgado de Garantía de Santiago, con el objeto de que éste remitiera los antecedentes allí señalados; decretado a fojas 220 (ex 154), y sin que se advierta haberse recibido respuesta al mismo, a la época del presente fallo.

DUODECIMO: Que a fojas 213, en lo pertinente, la demandada Inher S.A. solicitó el despacho de un oficio dirigido al Servicio Nacional de Menores de la Región Metropolitana y a la Corporación de Desarrollo Social Asociación Cristiana de Jóvenes, con el objeto de que proporcionaran los antecedentes allí solicitados; decretados a fojas 220 (ex 154); y cuyas respuestas se recibieron, por un lado, a fojas 358 por parte de la Corporación de Desarrollo Social Asociación Cristiana de Jóvenes, presentación a la que acompañó el contrato de arrendamiento agregado a fojas 259; y a fojas 373 por parte del Servicio Nacional de Menores de la Región Metropolitana, presentación en la que informó que el inmueble ubicado en Avenida Recoleta N° 1231 es ocupado por la Corporación de Desarrollo Social Asociación Cristiana de Jóvenes en virtud de un contrato de



Foja: 1

arrendamiento suscrito el 10 de junio de 2010, en calidad de arrendataria.

DECIMOTERCERO: Que, del análisis del contenido las probanzas rendidas por las partes, reseñadas en las motivaciones octava, novena y décima, consistentes: a) respecto de la actora, en instrumental acompañada en forma legal, cuyas objeciones parciales opuestas por la demandada Einhell Chile S.A. fueron desestimadas en el fundamento tercero; y en testimonial rendida en forma legal y sin tachas; b) respecto de la demandada Inher S.A., en instrumental acompañada en forma legal y no objetada de contrario; y c) respecto de la demandada Einhell Chile S.A., en instrumental acompañada en forma legal y no objetada de contrario, y en testimonial rendida en forma legal y sin tacha; **se tienen por acreditados** los siguientes hechos:

- a) Que doña ELSA LIDIA RÍOS MARTÍNEZ, desde el 25 de junio de 1999 y al menos hasta el 16 de mayo de 2017, es dueña de la propiedad ubicada en Avenida Recoleta N° 1.231, comuna de Recoleta, lo que fluye especialmente del documento no objetado signado bajo el N° 1 de la letra e) de la prueba instrumental reseñada en la consideración octava, el que tiene valor de instrumento público de conformidad con lo dispuesto en el artículo 342 N° 2 del Código de Procedimiento Civil.
- b) Que INHER S.A., desde el 25 de abril de 1997 y al menos hasta el 16 de mayo de 2017, es dueña de la propiedad ubicada en Avenida Recoleta N° 1.223, comuna de Recoleta, lo que fluye especialmente del documento no objetado signado bajo el N° 2 de la letra e) de la prueba instrumental reseñada en el apartado octavo, el que tiene valor de instrumento público de conformidad con lo



Foja: 1

dispuesto en el artículo 342 N° 2 del Código de Procedimiento Civil.

- c) Que con fecha 28 de diciembre de 2007, las compañías INHER S.A. y EINHELL (CHILE) S.A. celebraron, por escritura pública de esa data, un contrato por medio del cual la primera entregó en arrendamiento a la segunda, el inmueble ubicado en Avenida Recoleta N° 1.223, con el objeto de destinarlo a bodegaje, comercio y oficinas, contrato cuyo plazo es de dos años a partir del 15 de enero de 2008, expirando el 15 de enero de 2010, renovándose tácitamente por períodos de un año cada uno, salvo comunicación en contrario de cualquiera de las partes; lo que se desprende, especialmente, del documento no objetado señalado en el N° 1 de la letra c) de la prueba instrumental descrita en el basamento décimo, el que tiene valor de instrumento público de conformidad con lo dispuesto en el artículo 342 N° 3 del Código de Procedimiento Civil.
- d) Que con fecha 26 de junio de 2016, el representante de INHER S.A. interpuso una demanda judicial de término del contrato de arriendo señalado precedentemente, en contra de EINHELL (CHILE) S.A., a la que se asignó el Rol C-15884-2016, ante el Decimosexto Juzgado Civil de Santiago, lo que fluye especialmente del instrumento señalado en el N° 4 de la letra e) de la prueba documental reseñada en el motivo octavo, no objetado de contrario, lo cual, sumado al código de distribución de la I. Corte de Apelaciones de esta ciudad estampado en dicho documento, permiten otorgarle valor de instrumento público de conformidad con lo preceptuado en el artículo 342 N° 3 del Código de Procedimiento Civil.



Foja: 1

- e) Que con fecha 7 de diciembre de 2015, ocurrió un grave incendio al interior del inmueble ubicado en Avenida Recoleta N° 1223, comuna de Recoleta, cuyo inicio se detectó, por parte del Cuerpo de Bomberos de Santiago, en el costado nor-oriental de la bodega en donde se guardaban maquinarias que estaban en mal estado, por el lado exterior de ésta, donde se ubicaba un patio que era utilizado como zona de fumadores. Dicho incendio provocó daños totales en la estructura y contenidos de la bodega de productos en mal estado y de la vivienda ubicada en el segundo piso del inmueble, asistiendo un total de 157 Bomberos a extinguirlo. Además, según detectó el Cuerpo de Bomberos de Santiago, no se encontraron fuentes calóricas naturales en la zona focal, determinándose que el origen del incendio está en plásticos y papeles contenidos en un depósito de basura existente en el lugar, y que la causa del incendio es la conducción de calor desde un objeto portador de fuego, no identificado, que fue dejado, caído o lanzado en el contenedor de basura, produciéndose el incendio en el horario en que los trabajadores salen a colación y muchos de ellos se juntan en el sector signado como zona focal para fumar, encontrándose incluso gran cantidad de colillas de cigarrillos en el piso; lo que se desprende, especialmente, del instrumento no objetado, emanado del Cuerpo de Bomberos de Santiago, señalado en el N° 3 de la letra a) de la prueba documental descrita en el fundamento octavo, en relación, además, con las declaraciones de testigos presenciales sin tachar reseñadas en el mismo apartado.
- f) Que, en consecuencia, fluye de lo asentado en las letras d) y e) de la presente reflexión, que el arrendamiento celebrado entre INHER S.A. y EINHELL (CHILE) S.A.



Foja: 1

respecto del inmueble afectado por el incendio en comento, se encontraba vigente a la época de ocurrencia de dicho siniestro, lo cual, a mayor abundamiento, no se ve alterado por la data de las cartas de término señaladas en la letra b) del considerando noveno y en los números 2 y 3 de la letra c) de la motivación décima, todas ellas posteriores al referido incendio.

DECIMOCUARTO: Que, previo a emprender el análisis del fondo de la controversia, corresponde primeramente emitir pronunciamiento sobre las **excepciones de falta de legitimación pasiva y activa** opuestas por la demandada Einhell Chile S.A., y sobre la excepción de **falta de legitimación pasiva** opuesta por la demandada Inher S.A., toda vez que dichas excepciones se refieren a una de las condiciones para acoger toda acción jurisdiccional, cual es la legitimación, esto es, la especial posición del que actúa en juicio respecto a la situación jurídica pretendida, ya sea la legitimación activa, esto es, que la acción sea ejercida por la persona idónea para realizar actos de ejercicio del poder de acción, por ser titular de la relación jurídica sustantiva discutida en el pleito, o por ser titular del objeto litigioso, y, por su parte, la legitimación pasiva, esto es, que la acción se dirija en contra de quien realmente ha infringido o desconocido el derecho alegado por el actor.

DECIMOQUINTO: Que, en cuanto a la falta de legitimación pasiva alegada por la demandada Einhell Chile S.A., como se reprodujo en lo expositivo, ésta argumentó que su parte no es dueña del edificio donde se produjo el incendio, por lo que no es responsable de los daños que éste pudiere haber ocasionado a los vecinos, en virtud de lo dispuesto en el artículo 2323 del Código Civil, que citó, en el sentido que los daños producidos por la ruina de un edificio son responsabilidad del dueño del mismo, concluyendo que en ningún caso la ley establece la responsabilidad del arrendatario.



Foja: 1

Al respecto, es un hecho no controvertido, y además debidamente asentado en las letras c) y f) de la reflexión décima tercera, que la demandada Einhell Chile S.A. era arrendataria del inmueble afectado por el incendio en la época en que éste ocurrió, y, conforme a lo dispuesto en el artículo 1915 del Código Civil, el arrendamiento de cosa *“es un contrato en que las dos partes se obligan recíprocamente, la una a conceder el goce de una cosa, (...) y la otra a pagar por este goce”* un precio determinado, debiendo tenerse presente que es pacífico en la doctrina y la jurisprudencia que por el arrendamiento se cede no solamente el goce de la cosa sino también el uso de la misma, como fluye de lo preceptuado, por ejemplo, en el artículo 1932 del referido cuerpo de derecho común, que da al arrendatario el derecho a la terminación del contrato *“si el mal estado o calidad de la cosa le impide hacer de ella el uso para que ha sido arrendada”*.

A su vez, se debe considerar que la persona que entregó en arriendo el inmueble siniestrado a Einhell Chile S.A., es precisamente el dueño de dicho inmueble, esto es, su co-demandada Inher S.A., como se desprende de los hechos fijados en las letras b) y c) del apartado décimo tercero, en relación con lo consignado en la letra e) del mismo apartado.

En consecuencia, siendo Inher S.A. dueña de la propiedad afectada por el incendio, y habiéndola dado en arrendamiento a Einhell Chile S.A., la consecuencia de ello es que Inher S.A. se desprendió de dos atributos de su derecho de dominio sobre la cosa dada en arrendamiento, a saber, las facultades de uso y goce de la misma, cediéndolas a Einhell Chile S.A. en virtud del referido título de mera tenencia, y, en cuanto al estándar de cuidado exigible al titular de un derecho de uso, el artículo 818 del Código Civil, ubicado en la regulación de los derechos de uso y de habitación como limitaciones al dominio –que es precisamente lo que acontece en el arrendamiento-, establece en su primera parte que *“El usuario y habitador deben usar*



Foja: 1

de los objetos comprendidos en sus respectivos derechos con la moderación y cuidado propios de un buen padre de familia”, de modo que Einhell Chile S.A., en su calidad de arrendataria, tiene un deber de cuidado mediano u ordinario respecto del bien cuyo uso y goce se le ha cedido en virtud de la convención, lo que implica necesariamente un deber de custodia y vigilancia sobre el inmueble arrendado.

Por otro lado, el artículo 2323 del Código Civil, invocado por la demandada Einhell Chile S.A. para fundamentar la excepción en análisis, dispone en su inciso primero que *“El dueño de un edificio es responsable a terceros (que no se hallen en el caso del artículo 934), de los daños que ocasionare su ruina acaecida por haber omitido las necesarias reparaciones, o por haber faltado de otra manera al cuidado de un buen padre de familia”,* de lo que se desprende que, en la hipótesis legal transcrita, el dueño ha faltado a la debida diligencia, o a sus deberes de cuidado y vigilancia, cuando el edificio causa daño a terceros por su ruina, constituyendo la remisión al artículo 934 del mismo Código una excepción a la regla legal transcrita, aplicable al tercero que es vecino del edificio ruinoso y que, por no haber interpuesto y notificado la correspondiente querella de obra ruinoso, la ley lo priva del derecho a indemnización por esta circunstancia.

En este sentido, si bien es cierto que la responsabilidad por los daños ocasionados por la ruina de un edificio recae en el propietario del mismo, también es efectivo, como se ha razonado en esta consideración, que la demandada Einhell Chile S.A. es titular, en virtud del contrato de arrendamiento celebrado con el dueño del inmueble siniestrado, de los derechos de uso y goce sobre este bien, pues el dueño, en calidad de arrendador, le ha cedido estos atributos propios de su derecho de dominio, por lo cual Einhell Chile S.A. tiene un deber de cuidado ordinario sobre el bien cuyo uso y goce se le ha cedido en virtud de dicho contrato, deber que involucra la custodia y vigilancia sobre el inmueble arrendado, lo cual conduce al Tribunal a estimar que



Foja: 1

esta demandada se encuentra legitimada para ser sujeto pasivo de la acción entablada.

Por los motivos aquí expuestos, corresponderá, entonces, **desestimar** la excepción de falta de legitimación pasiva opuesta por la demandada Einhell Chile S.A.

DECIMOSEXTO: Que, en cuanto a la excepción de falta de legitimación activa opuesta por la demandada Einhell Chile S.A., como se consignó en lo expositivo, ésta argumentó que el incendio de marras es un caso fortuito que no es posible resistir, y la falta de legitimación activa emana de lo dispuesto en el artículo 934 del Código Civil, que citó, señalando que si bien la norma hace referencia a las querellas posesorias, concluyendo que los daños producidos por la ruina de un edificio provocada por caso fortuito no dan derecho alguno a indemnización, a menos que se pruebe el mal estado del edificio, pero este último hecho no fue alegado por la actora en su libelo, y, además, en cuanto al muro medianero señalado en la demanda, éste constituye una servidumbre denominada “medianería”, siendo ella codueña con INHER S.A. de dicho muro, por lo que, existiendo una comunidad entre ambas, le corresponde tanto a la actora como a INHER S.A. conservar en buen estado dicho muro y repararlo cuando fuere el caso, conjuntamente, pero no al arrendatario de uno de los dos predios, de modo que, conforme al artículo 932 del Código Civil, la vecina pretende por esta vía resarcirse de una denuncia o querella de obra ruinosa, no interpuesta con anterioridad.

Al respecto, primeramente cabe consignar que la disposición invocada por la aludida demandada, esto es, el artículo 934 del Código Civil, se encuentra ubicado en el Título XIV del Libro II del Código Civil, referido a acciones posesorias especiales, y según el artículo 916 del Código Civil, *“las acciones posesorias tienen por objeto conservar o recuperar la posesión de bienes raíces o de derechos reales constituidos en ellos”*, lo que no guarda relación con la



Foja: 1

naturaleza de la acción interpuesta en autos, la que es de carácter extracontractual, de conformidad con el estatuto de responsabilidad invocado por la actora en su libelo subsanado, en virtud del cual debe indemnizarse todo daño imputable a malicia o negligencia de otra persona, según lo preceptuado en el artículo 2329 del Código Civil, y la misma prevención es procedente formular respecto de la alegación en torno a la servidumbre de medianería, regulada en el estatuto de los derechos reales limitativos del dominio, del Libro II del mismo Código, lo que no guarda relación con la naturaleza del estatuto de responsabilidad conforme al cual se ha accionado en este pleito.

Por otro lado, el artículo 45 del Código Civil define al caso fortuito o fuerza mayor como *“el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc.”*, debiendo tenerse presente que *“El caso fortuito para producir efectos liberatorios debe reunir copulativamente los requisitos de tratarse de un inconveniente imprevisto que, además, sea imposible resistir, constituyendo un impedimento insuperable e invencible”* (Raúl Tavolari Oliveros, “Jurisprudencias esenciales. Derecho Civil. Tomo I”, Editorial Jurídica, año 2010, páginas 893-895). Sin embargo, ha quedado suficientemente asentado en la letra e) del basamento décimo tercero que el incendio ocurrido el 7 de diciembre de 2015 en el inmueble contiguo al de la actora, de propiedad de Inher S.A. y dado en arrendamiento a Einhell Chile S.A. en esa época, se inició en el costado nor-oriental de una bodega existente en dicha propiedad, en el lado exterior de dicha bodega, donde se ubicaba un patio que era utilizado como zona de fumadores, sin que se hayan encontrado fuentes calóricas naturales en la zona focal, determinándose que el origen del incendio fue en plásticos y papeles contenidos en un depósito de basura existente en el lugar, y que la causa del incendio es la conducción de calor desde un objeto portador de fuego, no identificado, que fue dejado, caído o lanzado en el contenedor de



Foja: 1

basura, produciéndose el incendio en el horario en que los trabajadores salen a colación y muchos de ellos se juntan en el sector signado como zona focal para fumar, encontrándose incluso gran cantidad de colillas de cigarrillos en el piso.

Lo señalado en el párrafo anterior debe sumarse al hecho fijado en la letra c) de la consideración décimo tercera, esto es, que Inher S.A. dio en arrendamiento el inmueble siniestrado a Einhell S.A. con el objeto de destinarlo a bodegaje, comercio y oficinas, y también debe relacionarse con lo razonado en el motivo décimo quinto, en el sentido que Einhell Chile S.A., en su calidad de arrendataria de dicho inmueble, tiene un deber de cuidado mediano u ordinario del mismo, lo que comprende necesariamente un deber de custodia y vigilancia sobre el inmueble.

En consecuencia, los antecedentes aquí expuestos permiten advertir que el incendio de marras ocurrió en un inmueble que Einhell Chile S.A. arrendó para destinarlo al desarrollo de su giro comercial, en horario de trabajo, iniciándose en un contenedor de basura ubicado en un patio del inmueble que era utilizado por los trabajadores de esa empresa como sector de fumadores, e incluso se determinó que no hubo fuentes calóricas naturales y que la causa del incendio fue la conducción de calor desde un “objeto portador de fuego, no identificado”, que fue dejado, caído o lanzado en el contenedor de basura, encontrándose gran cantidad de colillas de cigarrillo en el piso, circunstancias que, sumadas a lo ya dicho en cuanto a que Einhell Chile S.A., en su calidad de arrendataria de dicho inmueble, tiene un deber de cuidado sobre el mismo que comprende un deber de custodia y vigilancia, permiten sostener que no concurren en la especie los requisitos propios de todo caso fortuito, toda vez que, si bien un incendio es un acontecimiento imprevisto y, según los antecedentes del pleito, imposible de resistir, no reúne la condición de ser imprevisible, toda vez que el sector donde ocurrió era un patio utilizado como sector de fumadores por los trabajadores de la empresa



Foja: 1

Einhell Chile S.A. y ésta, como arrendataria del inmueble, tiene un deber de custodia de dicho patio y de todos los sectores y zonas de tal inmueble.

En consecuencia, por los motivos aquí expuestos, corresponderá **desestimar** la excepción de falta de legitimación activa opuesta por la demandada Einhell Chile S.A.

DECIMOSEPTIMO: Que, en cuanto a la excepción de falta de legitimación pasiva opuesta por la demandada Inher S.A., como se dijo en lo expositivo, ésta alegó que no corresponde que su parte tenga la calidad de demandada en el pleito, pues su co-demandada Einhell Chile S.A., en su calidad de arrendataria y ocupante del inmueble a la fecha del siniestro, incumplió sus obligaciones legales y contractuales, al ser el incendio responsabilidad de sus dependientes y no de un caso fortuito, constituyendo su actuar una negligencia inexcusable, citando las normas del contrato de arrendamiento contenidas en los artículos 1941, 1939, 1945 y 1947 del Código Civil, que citó.

Al respecto, del mérito de sus alegaciones, se desprende que éstas se refieren al fondo de la cuestión discutida en el pleito, cual es, en atención al estatuto de responsabilidad extracontractual en que se apoya la acción, la existencia de una acción u omisión que sea imputable a negligencia de la parte demandada, y que sea consecuencia de los daños alegados por la demandante, motivo que por sí solo es suficiente para desestimar la excepción opuesta, sin perjuicio del deber del Tribunal en orden a pronunciarse sobre el fondo de la cuestión controvertida.

En consecuencia, por la razón expuesta en el párrafo anterior, corresponde **desestimar** la excepción de falta de legitimación pasiva opuesta por la demandada Inher S.A.

DECIMOCTAVO: Que, así las cosas, corresponde ahora abordar el análisis del **fondo de la acción deducida**, la cual corresponde a la



Foja: 1

de indemnización de perjuicios, fundada en las normas de la responsabilidad extracontractual civil, contenidas en el Título XXV del Libro IV del Código Civil, cuyos elementos o requisitos de procedencia son: “a) *Una acción u omisión del agente.* b) *La imputabilidad.* Esto es, que la acción u omisión se haya efectuado por negligencia o dolo del agente. c) *El daño a la víctima.* d) *La relación de causalidad entre el hecho imputable del agente y el daño sufrido por la víctima.* Esto significa que el daño sufrido por la víctima sea consecuencia directa de la acción u omisión imputable del agente. e) *La capacidad del autor del hecho ilícito*” (Gonzalo Figueroa Yáñez, “Curso de Derecho Civil”, año 2012, Editorial Jurídica de Chile, Tomo IV, página 89).

DECIMONOVENO: Que, en cuanto a la concurrencia en la especie de los dos primeros requisitos señalados en el apartado anterior, esto es, la existencia de una acción u omisión del agente dañoso, y que dicha conducta pueda imputarse a malicia o negligencia del sujeto que la despliega u omite, de los hechos asentados en las letras c), e) y f) del fundamento décimo tercero, y de lo razonado en las motivaciones décimo quinta y décimo sexta, fluye que el incendio de marras ocurrió en un inmueble que la demandada Einhell Chile S.A. arrendó para destinarlo al desarrollo de su giro comercial, en horario de trabajo, iniciándose en un contenedor de basura ubicado en un patio del inmueble que era utilizado por los trabajadores de esa empresa como sector de fumadores, e incluso se determinó que en su origen no hubo fuentes calóricas naturales y que la causa del incendio fue la conducción de calor desde un “objeto portador de fuego, no identificado”, que fue dejado, caído o lanzado en el contenedor de basura, encontrándose gran cantidad de colillas de cigarrillo en el piso, y, además de ello, Einhell Chile S.A., en virtud del contrato de arrendamiento celebrado con el dueño del inmueble siniestrado, posee las facultades de uso y goce sobre este bien, pues el dueño, en calidad de arrendador, le ha cedido estos atributos propios de su



Foja: 1

derecho de dominio, por lo cual Einhell Chile S.A. debe observar el cuidado que el artículo 818 del Código Civil impone al titular de un derecho de uso, consistente en “*usar de los objetos comprendidos en sus respectivos derechos con la moderación y cuidado propios de un buen padre de familia*”, es decir, como se desprende de lo preceptuado en el artículo 44 del Código Civil, tiene un deber de cuidado mediano u ordinario respecto del bien cuyo uso y goce se le ha cedido en virtud de la convención, lo que involucra necesariamente un deber de custodia y vigilancia sobre el inmueble arrendado, que esta Sentenciadora estima que en el caso de marras no se cumplió por parte del titular de ese deber de cuidado, esto es, Einhell Chile S.A., toda vez que el sector donde ocurrió el incendio es un patio del inmueble que era utilizado como zona de fumadores por los trabajadores de Einhell Chile S.A., y el siniestro ocurrió en horario de trabajo, es decir, durante el tiempo en que dicha empresa desarrollaba efectivamente su giro comercial en dicha propiedad, por lo cual en ese momento le era plenamente exigible el deber de cuidado y vigilancia en mención, más aún si ha quedado establecido que no hubo fuentes calóricas naturales en el origen del incendio, y que se encontraron varias colillas de cigarrillos en el piso de la zona donde comenzó el siniestro, de lo que se desprende que la demandada Einhell Chile S.A. debió vigilar adecuadamente a sus trabajadores que utilizaban el patio del inmueble como zona de fumadores, para evitar la producción de un incendio como el de la especie, el que precisamente tuvo como causa un “objeto portador de fuego” dejado, caído o lanzado al contenedor de basura, acción que solo pudo ocurrir por una intervención humana de los ocupantes del inmueble en cuestión, arrendado a la empresa en comento, ya que, como se dijo, no hubo fuentes calóricas naturales en la producción del siniestro.

En consecuencia, por las razones recién expuestas, se tendrán por cumplidos los dos requisitos en análisis, esto es, en el presente caso, una omisión imputable a negligencia de la demandada Einhell



Foja: 1

Chile S.A., consistente en la omisión del deber de cuidado, custodia y vigilancia en los términos señalados en el párrafo anterior.

VIGESIMO: Que, en cuanto al tercero de los requisitos mencionados en el apartado décimo octavo, esto es, el daño a la víctima, la actora refiere que, a raíz del incendio de marras, ha experimentado un daño moral y un daño material consistente en un daño emergente.

VIGESIMO PRIMERO: Que, en cuanto al daño moral, la demandante señaló que tiene 84 años y el incendio en la casa que adquirió con mucho esfuerzo le produjo una angustia que derivó en una depresión mayor que padece hasta la actualidad, producto de lo cual debe tomar medicamentos y concurrir a controles médicos periódicos, y por la destrucción de su cerco eléctrico perimetral tiene miedo de salir a la calle y estar sola, no puede conciliar el sueño, sufre pesadillas, y se encuentra dependiente e inapetente, además de lo cual el incendio generó humo tóxico y de mal olor que penetró en su hogar y se mantiene hasta el día de hoy, lo que ha afectado su respiración, todo lo cual la ha llevado a tomar la decisión de irse a vivir con su hijo, de modo que los hechos de autos la han dejado con un dolor y una merma física, emocional y psicológica en su calidad de vida que avaluó en una suma no inferior a \$100.000.000.

En relación al contenido del perjuicio invocado, cabe consignar que *“el daño moral consiste en la lesión a los intereses extrapatrimoniales de la víctima, que son aquellos que afectan ‘a la persona y lo que tiene la persona pero que es insustituible por un valor en moneda, desde que no se puede medir con ese elemento del cambio’”* (Jose Luis Diez Schwerter, “El daño extracontractual”, Editorial Jurídica, año 2012, página 88).

En lo referido a la prueba del mismo, corresponde referir que *“La existencia del daño moral debe ser probada por quien alegue haberlo sufrido (el actor). No existen daños morales evidentes, ni aun respecto*



Foja: 1

de víctimas directas, por cuanto todo daño es excepcional y de aplicación restrictiva, no escapando a estas características el de índole moral. Su existencia, por ende, deberá ser acreditada no obstante las dificultades que ello pueda generar. La propia jurisprudencia, en un fallo que no sentó escuela, dijo que la indemnización del daño moral debe acordarse 'si se acredita que aquellas personas (los demandantes) han sufrido real y efectivamente un dolor profundo y verdadero'" (Jose Luis Diez Schwerter, obra citada, página 146).

Al respeto, el único antecedente que probatorio que, en concepto del Tribunal y en atención al mérito de las probanzas rendidas en el pleito, permitiría analizar la concurrencia del perjuicio en comento, es el certificado médico señalado en la letra c) del motivo octavo, cuya objeción opuesta por la demandada Einhell Chile S.A. fue desestimada en el considerando tercero, del cual fluye que la profesional que lo suscribe se individualiza como Médico Cirujano y estampó un timbre en el que se lee "*Dra. Alexandra Martínez P., Rut.: 10.712.639-2, Medicina General*", pese a lo cual certificó que la paciente Sra. Elsa Ríos Martínez, demandante en autos, está en tratamiento con dicha profesional por "*trastorno de stress postraumático, gatillado por incendio en propiedad vecina que también dañó la de ella*", lo que "*generó un cuadro ansioso depresivo*", diagnósticos que son propios de una especialidad de la medicina relativa a la salud mental del individuo, como, por ejemplo, la psiquiatría o la neurología, y no de la medicina general, como reconoce desempeñarla la suscriptora de dicho instrumento, motivo por el cual resulta insuficiente para acreditar el daño moral alegado, y, además de ello, se debe consignar que de las probanzas reseñadas en los basamentos octavo, noveno y décimo, como también de los antecedentes señalados en las motivaciones undécima y duodécima, no se desprenden elementos de convicción que permitan establecer, de manera suficiente e indubitada, la existencia del daño moral que sustenta la pretensión indemnizatoria.



Foja: 1

En consecuencia, no es posible tener por suficientemente establecida la existencia del daño moral alegado por la demandante.

VIGESIMO SEGUNDO: Que, en cuanto al daño material o patrimonial, la actora afirmó que sufrió un daño emergente en la propiedad de su dominio, con ocasión del incendio ocurrido en el inmueble contiguo, consistente en corte y deshabilitación del cerco eléctrico perimetral de la propiedad, la pérdida y rotura de muchas tejas, producto de las lluvias el agua entró por el techo provocando daño en el cielo y suelo del hogar, pérdida de instrumentos importantes mojados por el agua, daño en muralla medianera sur de 16 metros de largo y 3 de ancho y en muralla medianera oriente de 4 metros de largo y 3 de alto, daño total en cobertizo de fierro de 13 metros de largo y 3 metros de ancho, daño en sumidero de bajada de agua, alerón y canaleta del lado sur, daños en puertas y ventanas, daño eléctrico en luminarias de estacionamiento y en portón, además de la presencia de escombros, avaluando estos daños en la suma de \$12.000.000.

Sobre el particular, es indiscutido que el daño emergente es el empobrecimiento real y efectivo del patrimonio de la víctima del daño, y, a su respecto, los únicos antecedentes que, a juicio del Tribunal, permiten entrar a analizar la efectividad de este perjuicio en el caso de marras, están constituidos por los documentos señalados en la letra b) del fundamento octavo, cuya objeción fue desestimada en el motivo tercero, los cuales solo dan cuenta de una propuesta de seguridad perimetral encargada por la actora a una empresa privada del rubro, y de una cotización relativa a la construcción de un cobertizo, también encargada por la demandante a una empresa del rubro, pero ambos documentos no permiten establecer que efectivamente la actora haya desembolsado las sumas de dinero propuestas o cotizadas por dichas empresas, y, además, de las probanzas reseñadas en las consideraciones octava, novena y décima, como también de los antecedentes señalados en los apartados undécimo y duodécimo, no



Foja: 1

se desprenden elementos de convicción que permitan establecer, de manera suficiente e indubitada, la existencia del daño emergente reclamado en la demanda. A mayor abundamiento, las fotografías señaladas en el N° 3 de la letra d) de la consideración octava, en el N° 5 de la letra c) del fundamento décimo, y en la letra d) del mismo motivo, no resultan concluyentes al respecto, pues no dan cuenta del lugar al que corresponden y la data en que fueron tomadas, y tampoco un ministro de fe ha certificado respecto de ellas dicha circunstancia, y, por otro lado, los informes acompañados como instrumentos en el N° 3 de la letra a) del basamento octavo y en la letra b) de la consideración décima, tampoco son concluyentes sobre la efectividad del daño material en la propiedad contigua a la siniestrada, de dominio de la demandante.

En consecuencia, no es posible tener por suficientemente acreditada la existencia del daño emergente alegado por la demandante.

VIGESIMO TERCERO: Que, de conformidad con lo razonado en los motivos vigésimo primero y vigésimo segundo, no resulta posible en estos autos tener por cumplido el tercero de los requisitos mencionados en el apartado décimo octavo, esto es, el daño a la víctima.

VIGESIMO CUARTO: Que, siendo de carácter copulativos los requisitos de la responsabilidad extracontractual señalados en el fundamento décimo octavo, y no habiéndose logrado acreditar suficientemente la efectividad de uno de ellos, a saber, el daño a la víctima, por lo que no puede tenerse por cumplido este requisito, como se dijo en el motivo vigésimo tercero, se omitirá pronunciamiento respecto de los restantes elementos de esta responsabilidad, toda vez que resulta inoficioso emitir pronunciamiento, por un lado, sobre la relación de causalidad entre una omisión negligente de Einhell Chile S.A. y un daño que no ha logrado ser suficientemente acreditado, y,



Foja: 1

por otro lado, sobre la capacidad del autor de tal daño que no se encuentra suficientemente acreditado, posibilidad que es análoga a la prevista en el artículo 170 N° 6 del Código de Procedimiento Civil, que faculta al juez de la instancia, al momento de decidir sobre las acciones y excepciones hechas valer en el juicio, en el sentido de *“omitirse la resolución de aquellas que sean incompatibles con las aceptadas”*.

VIGESIMO QUINTO: Que, en consecuencia, de conformidad con lo razonado y dispuesto en las reflexiones vigésimo primera, vigésimo segunda, vigésimo tercera y vigésimo cuarta, corresponderá **desestimar** la demanda entablada en autos.

VIGESIMO SEXTO: Que, en cuanto a las restantes defensas de la demandada Einhell Chile S.A., esto es, las relativas a la ausencia de los requisitos de la responsabilidad extracontractual y a la improcedencia de la pretensión indemnizatoria, corresponderá remitirse a lo ya dispuesto en el motivo precedente.

VIGESIMO SEPTIMO: Que, en cuanto a las restantes defensas de la demandada Inher S.A., relativas a la no concurrencia de los requisitos de la responsabilidad extracontractual pretendida, corresponderá remitirse a lo dispuesto en el basamento vigésimo quinto.

VIGESIMOCTAVO: Que las demás probanzas allegadas al proceso, en nada alteran lo ya decidido sobre el fondo de la acción deducida.

VIGESIMO NOVENO: Que, en cuanto a la solicitud de condena en costas, el artículo 144 del Código de Procedimiento Civil permite eximir de ellas a la parte totalmente vencida, cuando aparezca que ha tenido motivos plausibles para litigar, los cuales esta Jueza estima que concurren en el presente caso, en virtud de lo asentado en las letras



Foja: 1

a), b) y e) de la motivación decimotercera, en relación con las declaraciones de los testigos presenciales sin tachas reseñadas en la consideración octava.

Por estas consideraciones, y visto, además, lo dispuesto en los artículos 2314, 2284, 2314, 2319, 2323, 2329, 1558, 934, 851 y siguientes, 1941, 1939, 1945 y 1947 del Código Civil; y los artículos 170, 253 y siguientes, 262 y siguientes, 309 y siguientes, 318 y siguientes, 327 y siguientes, 341 y siguientes, 432 y 433, todos del Código de Procedimiento Civil, **se resuelve:**

I.- EN CUANTO A LA OBJECCIÓN INSTRUMENTAL:

- A) Que **se desestima** la objeción instrumental opuesta por la demandada Einhell Chile S.A., respecto de la instrumental acompañada por la demandante, de conformidad con lo reseñado en el motivo primero y lo dispuesto en el motivo tercero.

II.- EN CUANTO AL FONDO:

- B) Que **se desestima** tanto la falta de legitimación pasiva como activa, opuestas por la demandada Einhell Chile S.A, de acuerdo a lo establecido en las consideraciones decimoquinta y decimosexta, respectivamente.
- C) **Que**, igualmente, se **desestima** la falta de legitimación pasiva, opuesta por la demandada Inher S.A, de acuerdo a lo dispuesto en el motivo decimoséptimo.
- D) Que **se desestima** la demanda entablada en lo principal de fojas 1, según lo establecido en el apartado vigésimo quinto.
- E) Que no se condena en costas a la parte demandante, de acuerdo con lo consignado en el fundamento vigésimo noveno.



C-14873-2016

Foja: 1

Regístrese, notifíquese a las partes y oportunamente archívense estos antecedentes.

Rol C-14.873-2016

**PRONUNCIADA POR DOÑA SUSANA RODRÍGUEZ MUÑOZ,
JUEZA.**

**AUTORIZA DON JUAN CARLOS DÍAZ TORO, SECRETARIO
SUBROGANTE.**

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veintinueve de Diciembre de dos mil diecisiete**



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 13 de agosto de 2017, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>