

C.A. de Concepción.

Concepción, trece de mayo de dos mil veintiuno.

VISTO:

Comparece el abogado Andrés Norberto Cruz Carrasco, en representación de: **1) Ana María Marcela Martínez Soto**, con domicilio en Avenida Presidente Jorge Alessandri Rodríguez Nro. 546, Departamento Nro. 309, Torre B, Lomas de San Andrés, comuna de Concepción; **2) Andrés Alfonso Cox Baeza**, con domicilio en calle Flandes Nro. 1021, comuna de Las Condes; **3) Cecilia Alicia Balocchi Giusti**, con domicilio en Las Malvas Nro. 370, Departamento Nro. 201, comuna de Las Condes; **4) Claudio Ernesto Molina Sáez**, con domicilio en Lote K, Fundo Añique, sector Reposo, comuna de Cañete; **5) Enedita Elizabeth Ancamilla Paillaleo**, con domicilio en Sector Ranquihue Chico, comuna de Tirúa; **6) Eugenia del Carmen Sandoval Catril**, domiciliada en calle Gabriela Mistral Nro. 264, Cerro Alto, comuna de Los Alamos; **7) Francia Petronila Lacoste Toro**, con domicilio en Lote Cuatro, sector Lanalhue, comuna de Cañete; **8) Gastón Paul Etchepare Rolando**, con domicilio en Camino Antigo Valparaíso, Kilómetro 9, Número 9110, comuna de Padre de Hurtado; **9) Gina María Balocchi Giusti**, con domicilio en Costanera sin número, Quidico, comuna de Tirúa; **10) Giovanni Enrique Barbieri Balocchi**, con domicilio en Condominio Santa Ana Oriente Nro. 1785, casa Nro. 172, comuna de Los Ángeles; **11) Héctor Miguel Neira Acosta**, con domicilio en calle Los Jazmines Nro. 95, Población Lonconao, Comuna de Cañete; **12) Inmobiliaria e Inversiones Bremen S.A.**, representada por doña Ornella Francesca Mari Modinger, ambos con domicilio en calle Freire nro. 520, comuna de Lebu; **13) Juan Eudocio Schulmeyer Iriarte**, con domicilio en Camino a la Cantera Nro. 330, sector Villuco, comuna de Chiguayante; **14) Mauricio Raúl del Carmen Sepúlveda Santelices**, con domicilio en Fundo Los Ajos, comuna de Tirúa; **15) Carmen Eugenia Sepúlveda Santelices**, con domicilio en calle Orompello Nro. 120, comuna de Concepción; **16) Eduardo Arturo Campos Valenzuela**, con domicilio en Parcela Nro. 11, Lleu Lleu, comuna de Cañete; **17) Julio Ewaldo**



Parra Wolf, con domicilio en calle Las Violetas Nro. 1668, casa 9, Huertos Familiares, comuna de San Pedro de la Paz; **18) Luis Artemio Pedrero Sáez**, con domicilio en Costanera s/n, Quidico, comuna de Tirúa; **19) Marcelo Etienne Etchepare Lacoste**, con domicilio en calle Ocho Nro. 439, Lomas de San Andrés, comuna de Concepción; **20) María Solange Etchepare Lacoste**, con domicilio en calle Reserva Lanalhue s/n, Lote 4, sector Lanalhue, comuna de Cañete; **21) María Judith Zambrano Huenuman**, con domicilio en calle Guacolda Nro. 150, Población Los Pinos, sector Antiquina, comuna de Cañete; **22) Néstor Arnoldo Ruiz Gubelin**, con domicilio en Reserva Lanalhue, Lote 3, comuna de Cañete; **23) Nicolás Gustavo Astudillo Valenzuela**, con domicilio en calle Lautaro 357, comuna de Cañete; **24) Eduardo Antonio Astudillo Valenzuela**, con domicilio en calle Tucapel Alto, Lote A tres, comuna de Cañete; **25) Patricia Alejandra Millabur Aguayo**, con domicilio en Sector Ranquihue Chico, comuna de Tirúa; **26) Ruth Mary Zúñiga Casanova**, con domicilio en Condominio Andalién, calle Doctor Reyes, casa Nro. 21, comuna de Concepción; **27) Ruth Alejandra Chávez Zúñiga**, con domicilio en Avenida Victoria Nro. 755, Lomas Coloradas, comuna de San Pedro de la Paz; **28) Transportes Héctor García Spa**, persona jurídica del giro de su denominación, con domicilio en Avenida Ignacio Carrera Pinto Nro. 75, comuna de Contulmo; **29) Carolaine Alejandra Ulloa Toledo**, con domicilio en Avenida Ignacio Carrera Pinto Nro. 75, comuna de Contulmo; **30) Héctor Luciano García Fica**, con domicilio en Avenida Ignacio Carrera Pinto Nro. 75, comuna de Contulmo; **31) Ana Isabel Dall'Orso Sobrino**, domiciliada para estos efectos en calle Diagonal Pedro Aguirre Cerda Nro. 1151, segundo piso, oficina 102, Concepción; **32) Edgardo José Condeza Vaccaro**, domiciliado para estos efectos en calle Diagonal Pedro Aguirre Cerda Nro. 1151, segundo piso, oficina 102, Concepción; **33) Alejandro Ignacio Domínguez Canobbi**, domiciliado en Tucapel Alto, Paradero nueve y medio, comuna de Cañete; **34) Nicolás Alessandro Domínguez Canobbi**, domiciliado en Tucapel Alto, Paradero nueve y medio, comuna de Cañete; **35) Carlos Daniel Domínguez Canobbi**, domiciliado en Tucapel Alto, Paradero nueve y medio, comuna de Cañete, e



interpone recurso de protección en contra del **Sr. Ministro del Interior y Seguridad Pública, don Rodrigo Delgado Mocarquer**, con domicilio en Agustinas N°1235, piso 8, Santiago Centro; de **don Patricio Kuhn Artigues, en su calidad de Intendente de la Región del Bío-Bío**, domiciliado en Avenida Arturo Prat N°525, cuarto piso, Concepción; y en contra de **don Oscar Muñoz Arriagada, Gobernador de la Provincia de Arauco**, con domicilio en calle Andrés Bello N°215, comuna de Lebu, por las omisiones arbitrarias e ilegales relativas a sus obligaciones sobre orden, seguridad y tranquilidad pública que privan, perturban y/o amenazan las garantías constitucionales que refiere.

Indica, en lo pertinente, que el día 03 de Noviembre de 2020, alrededor de las 08:15 am, en el sector Buchoco, específicamente camino al predio forestal Mancha Roble, distante aproximadamente a 5 kilómetros de Contulmo, en el que un grupo de individuos que se desplazaban premunidos con armas de fuego y a rostro cubierto, interceptaron los camiones PPU CHDK.60 que arrastraba el carro PPU JJ.2250-k; PPU BWPJ.72 que arrastraba carro PPU JG.3658; y PPU UB.6015 que transportaba la grúa marca John Deere 335c, que eran conducidos por Guillermo Moltedo Alarcón, Contardo Cifuentes Hormazábal y Agustín Sagredo respectivamente, los que fueron intimidados para obligarlos a hacer entrega de estos vehículos, trasladando los camiones PPU BWPJ.72 y PPU UB.6015 hasta el sector Puerto Contulmo, procediendo a incendiarlos en el lugar. En el lugar los sujetos encapuchados dejaron un lienzo que decía: “GARCIA COMPLICE DE LA REPRESION (sic) AL PUEBLO MAPUCHE, LIBERTAD A E. REIMAN M. LEVIQUEO, G. CAMUS Y A TODOS LOS PP.MM, KATRILLANCA PETÜ MUNCELEY WEICHAN MEW!!”. En tanto que el camión PPU CHDK.60 fue trasladado hasta el Fundo Los Tilos, lugar en el que fue también incendiado, en conjunto con las maquinarias. La grúa John Deere con un procesador Warata 616c fue incendiado una vez que fue trasladado hasta el Fundo Mancha Roble. Los mismos sujetos sustrajeron una camioneta PPU BLLK.85, marca Nissan modelo Terrano, con la que se desplazaron hasta el sector Alto Buchoco, camino a Pocuno, lugar en el que la incendiaron. Todos los móviles referidos resultaron destruidos.



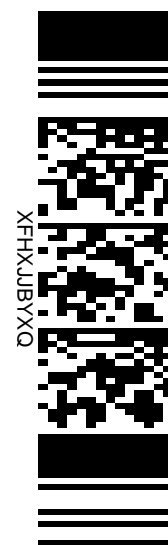
Que de lo expresado, se colige que estos hechos fueron consumados para amedrentar a don Héctor Luciano García Fica, a quien se le atribuye colaborar con la persecución en los que estos grupos extremistas denominan “REPRECION” (sic), que se supone es contra el pueblo Mapuche que estos individuos se dicen representar, lo que carece de todo sustento y resulta al menos una paradoja si se toma en cuenta que los que más han sufrido por las conductas por ellos desplegadas son aquellos que se dicen defender. Además, estos individuos encapuchados y armados les señalaron a los conductores ya referidos que si Héctor García “no retiraba una demanda” que supuestamente éste interpuso por la muerte de Eleodoro Raiman en el sector Playa Blanca, “lo iban a venir a matar a él junto con su familia”, grupo familiar compuesto por dos adultos y dos niños de 2 y 5 años respectivamente. El objetivo es que él abandone el lugar y deje de desarrollar cualquier actividad, sea como persona natural o como parte o representante de una persona jurídica. Sólo horas después llegó personal de carabineros quienes señalaron que no podían concurrir de manera oportuna atendida la distancia en que se encuentra la base de fuerzas especiales, no encontrándose la dotación de Contulmo ni preparada ni con los medios para enfrentar estas contingencias, que ya son habituales.

Expone que, como consecuencia de las conductas descritas y las amenazas proferidas, tanto Héctor García como Carolaine Ulloa Toledo, con la que se desempeña en conjunto, tienen el razonable temor de que en caso de volver a realizar sus labores, cualquier miembro de su familia pueda perder la vida por la acción que pueda desarrollar este grupo organizado, ya sea producto de un ataque con armas de fuego o por un incendio, o que por no estar en el lugar y como con ocasión de estos hechos, todos temen realizar funciones de cuidado, pudiendo llegar a perder el esfuerzo de años producto de un acometimiento criminal en cualquier momento

A continuación, relata como tales hechos, que forman un contexto mucho mayor, han implicado la vulneración de los derechos constitucionales de los recurrentes, detallando las situaciones de violencia rural que han sufrido cada uno de los actores.



Refiere que, como puede concluirse de los hechos reseñados, se está en presencia de circunstancias que pueden revestir los caracteres de delitos de incendio terrorista, atendido el objetivo perseguido por parte de los sujetos activos, que es el de arrancar una decisión a la autoridad, logrando que todos aquellos que no sean identificados con una etnia determinada, se trasladen o abandonen el lugar, configurándose también la hipótesis del artículo 7° inciso 2° de la Ley 18.314, de amenazas terroristas, al encontrarse los ofendidos amedrentados que para el caso de no abandonar sus hogares o regresar a ellos, serán víctimas de incendios de sus inmuebles, lo que atendido el contexto aparecen expresiones proferidas para ser cumplidas, siendo serias, verosímiles y respecto de un hecho concreto que es consumir, una vez más, un incendio de carácter terrorista, sin perjuicio de la perpetración del delito de lesa humanidad, contemplado en el artículo 1 N°2 de la Ley 20.357 y en el artículo 9 de la misma ley, configurándose del delito de traslado forzoso, al perseguir, y haber conseguido como objetivo, obligar a un grupo de personas consideradas ajenas a la “etnia” mapuche o no pertenecientes a las comunidades en conflicto, a desplazarse del territorio ubicado en las riberas norte y sur del Lago Lanalhue, Tirúa, Quidico y Lleu Lleu hacia otros lugares dentro del país, lo que está relacionado con lo dispuesto en el artículo 7 letra d) del Estatuto de Roma, que crea la Corte Penal Internacional y establece los delitos de lesa humanidad, por cuanto no sólo los recurrente, sino que también un grupo importante de personas, han sido expulsados del lugar por medio de actos coactivos que las han obligado a desplazarse de las zonas en las que se encontraban legítimamente presentes, siendo víctimas del delito de traslado forzoso ya referido. Esto, por la conducta desplegada por un grupo de individuos capaces de ejercer control territorial en una zona y un delito de robo con violencia. Existe, al día de hoy, un riesgo latente que esto vuelva a suceder, no sólo por lo que han referido los individuos que han actuado del modo antes reseñado, sino por cuanto las autoridades del Estado no han sido capaces de brindar protección a las víctimas, siendo completamente insuficiente las rondas periódicas del personal policial o la presentación sistemática de querellas con afanes mediáticos. Las unidades



policiales especializadas se encuentran a horas de distancia, resultando indispensable que se determine, atendida la excepcionalidad, contexto, gravedad, número de potenciales nuevas víctimas y actuales ya ofendidos, magnitud e intensidad del riesgo, que se decrete una atención preferente respecto de este territorio.

Afirma que los hechos descritos son permanentes en el tiempo, por haber devenido habituales, generando un “estado de amenaza latente”. Las víctimas han debido asumir que cada cierto espacio de tiempo sucederá algún otro acontecimiento que vuelva a privarlos o perturbar sus derechos. Es decir, existe una “conciencia colectiva de peligro por un mal futuro cierto”. Se ha generado un clima tal de incertidumbre jurídica fundamental o de base, por afectación de derechos esenciales o inherentes a la persona humana, que se ha configurado en el lugar un ambiente de inseguridad e intranquilidad pública, cuestión que se ha podido concretar por la pasividad de las autoridades políticas encargadas de velar porque hechos de esta naturaleza no ocurran.

Sostiene que los recurridos tienen la obligación legal de garantizar orden, seguridad y tranquilidad pública, en su calidad de Intendente de la Región del Bío-Bío, Gobernador de la Provincia de Arauco y Ministro del Interior y Seguridad Pública, incurriendo en actos u omisiones arbitrarios o ilegales, por cuanto las autoridades recurridas han omitido la realización de varias acciones concretas frente a las situaciones descritas que privan, perturban y amenazan seriamente a la vida e integridad física y psíquica de las personas, además de la propiedad, habiendo actuando contra la igualdad ante la ley.

Menciona que con arreglo a lo dispuesto en la ley N° 19.175, Orgánica Constitucional sobre Gobierno y Administración Regional, en el intendente reside el gobierno interior de cada región y es el que representa al Presidente de la República, debiendo asumir con arreglo a lo dispuesto en el artículo 2°, la función de velar por el orden, tranquilidad pública y resguardo de bienes y personas, no constando medidas efectivas en ese sentido, pudiendo requerir incluso el auxilio de la fuerza pública de ser necesario. Respecto al Gobernador, el artículo 3° de la misma ley lo obliga a adoptar todas las medidas tendientes a



mantener en la provincia el orden público y la seguridad de sus habitantes y bienes, pudiendo requerir el auxilio de la fuerza pública para el caso de ser necesario. En lo que respecta al Sr. Ministro del Interior, con arreglo a lo establecido en la Ley 20.502, le corresponde la seguridad pública, dependiendo de él las Fuerzas de orden y seguridad pública, correspondiéndole, conforme a lo establecido en el artículo 3º, el mantener el orden público en el territorio nacional.

Expone que no consta que estas autoridades hayan adoptado las medidas necesarias conducentes a la protección y efectiva tutela de las garantías constitucionales privadas, perturbadas o amenazadas reclamadas en esta acción constitucional, respecto de todos los recurrentes, dando cumplimiento a las obligaciones que la ley les impone, generando al menos una mesa de trabajo preventivo con los afectados para implementar medidas de seguridad efectivas, con apoyo de las Fuerzas de Orden y Seguridad Públicas, lo que no se ha verificado a la fecha, o se ha tratado de medidas de carácter publicitario que carecen de toda eficacia para enfrentar un nuevo ataque en el mismo sector, evitándolo, desprendiéndose que ha existido una naturalización de estos actos lesivos que se han perpetrado ante la impasividad de las autoridades recurridas. Así las cosas, las autoridades recurridas no han desplegado acciones ni adoptado decisiones que vayan en resguardo de los bienes de los recurrentes, no cumpliendo con el mandato legal que tienen de promover el bien común ni resguardar la seguridad, orden y tranquilidad públicas, omitiendo de manera ilegal y arbitraria dar protección a los recurrentes y sus familias, a quienes se les está impidiendo desenvolverse con igualdad de oportunidades en la vida nacional. Estas son omisiones antijurídicas graves, porque implican el no ejercicio de atribuciones, potestades públicas y, en definitiva, el incumplimiento de obligaciones legales que implican políticas de Estado en temas de seguridad a las personas y a los bienes, que son la condición *sine qua non* para la convivencia social, sin cuya preservación el ejercicio de los demás derechos no pasan a ser nada más que una mera quimera.

Cita jurisprudencia al efecto.



Denuncia infringidos los numerales 1, 2, 21 y 24 del artículo 19 de la Constitución, solicitando lo siguiente: **1)** Declarar que los recurridos han incurrido en omisiones arbitrarias o ilegales, relacionados con su obligación de mantener el orden público, la tranquilidad y seguridad pública en las riberas norte y sur del Lago Lanalhue, Tirúa, Quidico y Lleu Lleu, lo que ha redundado en una afectación a las garantías consagradas en los artículos 19 N°1, 19 N°2, 19 N°21 y 19 N°24 de la Constitución Política de la República, respecto de todos los recurrentes; **2)** Que ordena la adopción de todas las medidas necesarias conducentes a la protección y efectiva tutela de las garantías constitucionales privadas, perturbadas o amenazadas en su ejercicio por las omisiones arbitrarias o ilegales reclamadas; **3)** Implementar una mesa de trabajo para diseñar medidas preventivas que conduzcan a evitar que se consumen las amenazas desplegadas por estos grupos violentistas; **4)** Que se implemente como medida de protección puntos fijos en Elicura, Peleco, Villa Lanalhue (sector escuela internado Lanalhue), Quidico, Tirúa Sur y sector Puente Lleu Lleu, conformado por un piquete de fuerzas especiales de Carabineros de Chile o del ERTA de la Policía de Investigaciones de Chile para impedir que se consuma un nuevo atentado en el lugar; **5)** Se elabore un protocolo específico para enfrentar contingencias en la zona aludida, para construir, implementar y ejecutar acciones de protección que respondan efectivamente a impedir que se desarrollen nuevamente hechos como los relatados, permitiendo que se materialicen las amenazas proferidas por los grupos que tienen un control sobre el lugar; **6)** Se adopten medidas urgentes tendientes a recuperar el control del territorio referido, impidiendo cortes de rutas, incendios, peajes de encapuchados, previniendo la comisión de nuevos delitos en el lugar; **7)** Implementar una estrategia antiterrorista en la provincia de Arauco; comunas Los Álamos, Cañete, Contulmo y Tirúa; **8)** Instalar de Fuerzas Especiales en el sector Peleco; **9)** Creación de planes cuadrantes, con participación de policía motorizada, de respuesta rápida para el Sector Villa Lanalhue, Peleco, Elicura, Quidico, Puente Lleu-Lleu y Tirúa; **10)** Disponer de dos helicópteros del ejército, con equipamiento médico, para traslado de víctimas, heridos y carabineros, dispuestos en Cañete en forma exclusiva 24/7



para las comunas Cañete, Contulmo, Tirúa; **11)** Instalar cámaras de vigilancia, ocultas en todas las rutas de la provincia, en especial rutas P-70, P 660, P-60-R, P 656, P668, P-670-R y P700; **12)** Hacerse cargo de impedir que se levanten barreras por parte de particulares ubicadas en las carreteras y caminos públicos, desde Peleco hasta Tirúa; **13)** Se instale un Retén móvil por cada comuna, para la rápida denuncia por parte de las víctimas; **14)** Se establezca un patrullaje de la Marina en el Lago Lanalhue y Lleu-Lleu, control permanente de las embarcaciones y dos lanchas de salvamento de la marina con equipamiento médico, dispuestas especialmente para las potenciales víctimas; **15)** La implementación de un número exclusivo telefónico para delitos de este carácter, por cuanto ante atentados y ataques existen muchas dificultades al pedir auxilio; **16)** Patrullajes constantes en la zonas referidas; **17)** Lo anterior sin perjuicio de las medidas que se determine para el pronto restablecimiento de los derechos perturbados, privados y amenazados; y, **18)** Se condene en costas a la recurrida.

Informa el recurso el abogado Carlos Flores Larraín, en representación del MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA, que, en lo substancial, señala que tal repartición y sus órganos dependientes, dentro del marco de sus capacidades instaladas y en el contexto actual, ha cumplido con sus funciones legales en la materia. Refiere que el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, y sus organismos dependientes, han cumplido y cumplen las funciones públicas que les competen a propósito de la coordinación en la prevención de delitos en la zona de Arauco. En este sentido, discrepa de las alegaciones de los recurrentes, puesto que demuestran desconocimiento de la labor política, material y económica desarrollada por el Estado a través de sus organismos para prevenir hechos delictuales y garantizar más y mejores posibilidades de desarrollo en la “Macrozona Sur”. Que lejos de la despreocupación estatal alegada por los recurrentes, el Gobierno ha prestado especial atención al conflicto ínsito en distintas zonas de Bío-Bío y la Araucanía, y la comuna de Cañete claramente no ha sido la excepción. En este sentido, la situación que viven día a día sus habitantes, constituye un asunto de Estado y una prioridad para esta Administración y se han utilizado gran cantidad de recursos humanos y



materiales para enfrentar las actividades delictuales y, al mismo tiempo, para favorecer al desarrollo multidimensional de sus habitantes, cuestiones que, por cierto, presentan dificultades operativas importantes dada la presencia e interferencia permanente de varios grupos organizados de carácter criminal.

Al efecto, reseña brevemente el plan conformado por cinco ejes de trabajo para combatir y prevenir la violencia: un eje de acción preventiva o anticipatoria, uno de respuesta rápida, otro investigativo, uno legislativo y, finalmente, uno de reparación a las víctimas.

En relación con los recurrentes de protección, señala que, consultados los registros de la Gobernación de Arauco, así como de la Coordinación de Apoyo a Víctimas de Violencia Rural, se pudo constatar que un grupo importante de los recurrentes se encuentra o ha sido apoyado por las distintas instancias de los mencionados ejes, en calidad de víctimas, conforme al detalle que expone.

Alega la improcedencia de la acción de autos por no ser la vía idónea para abordar la pretensión de los recurrentes, toda vez que el presente recurso ha sido utilizado para cuestionar la idoneidad, oportunidad, eficiencia y eficacia del ejercicio de atribuciones de distintos órganos de la Administración del Estado, lo que escapa al alcance y sentido de la acción de protección, como lo han resuelto varias Cortes de Apelaciones a propósito del denominado “estallido social”. Asimismo, también es improcedente esta acción porque los recurrentes buscan se les brinden medidas de protección personal, obviando el marco idóneo para estos efectos, cual es la adopción de medidas por parte del Ministerio Público.

Alega la extemporaneidad de la acción, por cuanto los hechos sobre los cuales accionan los recurrentes son aquellos manifestados a lo largo los años 2018 y 2019. Además, solicita la improcedencia del recurso por falta de determinación de la omisión impugnada, ya que existe una clara indeterminación de las circunstancias omisivas en contra de los cuales se recurre y que habrían desencadenado los atentados incendiarios. Asimismo, afirma la inexistencia de vulneración de las garantías constitucionales denunciadas.

Informa el recurso la abogada Claudia Castillo Franco, en representación del INTENDENTE DE LA REGIÓN DEL BÍO-BIO, por medio del cual adhiere



al informe del Ministerio del Interior y Seguridad Pública y concluye que el presente recurso de protección no es la vía idónea para abordar la pretensión de los recurrentes, que la acción es extemporánea y es improcedente por ausencia de determinación del comportamiento omisivo. Agrega una serie de actuaciones concretas de la autoridad administrativa en materia de orden y seguridad pública, que extensamente detalla.

Informa también la presente acción la abogada Pamela Castillo Carrasco, en representación de la GOBERNACIÓN DE LA PROVINCIA DE ARAUCO, por medio del cual adhiere al informe del Ministerio del Interior y concluye que el presente recurso de protección no es la vía idónea para abordar la pretensión de los recurrentes, que la acción es extemporánea y es improcedente por ausencia de determinación del comportamiento omisivo. Agrega una serie de actuaciones concretas de la autoridad administrativa en materia de orden y seguridad pública, que extensamente detalla.

Asimismo, constan informes de la Fiscal Regional del Bío-Bío, de la Prefectura Provincial Arauco, del Superintendente del Cuerpo de Bomberos de Cañete, del Superintendente del Cuerpo de Bomberos de Contulmo y del Jefe de la Defensa Nacional para el Estado de Catástrofe Región del Bío-Bío.

Se decretó la vista conjunta de la presente causa con las protecciones rol 16.566-2020, 17.011-2020, 18.566-2020, 6-2021 y 318-2021.

Se trajeron los autos en relación.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO. EN CUANTO A LA EXTEMPORANEIDAD ALEGADA. Que el Ministerio del Interior y Seguridad Pública ha alegado la extemporaneidad de la presente acción, atendidos que los hechos en que se sustenta el recurso han sido ejecutados durante los años 2018 y 2019, por lo que ha transcurrido el plazo de interposición que indica el respectivo Auto Acordado.

Que tal alegación será desestimada sin más trámite, desde que el hecho inmediato denunciado por los recurrentes aconteció día 03 de noviembre de 2020 y la presente acción fue deducida el 02 de diciembre de tal año. Por lo tanto, el recurso que nos convoca lo fue dentro del término que indica el Auto Acordado



de la Excelentísima Corte Suprema de Justicia sobre Tramitación del Recurso de Protección de Garantías Constitucionales y, en consecuencia, no es extemporáneo.

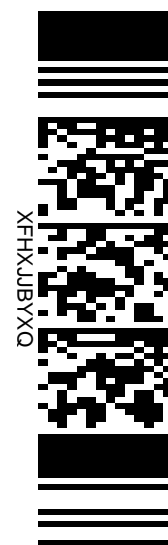
SEGUNDO. EN CUANTO AL FONDO. Que el recurso de protección de garantías constitucionales establecido en el artículo 20 de la Constitución Política de la República, constituye jurídicamente una acción constitucional de urgencia, de naturaleza autónoma, destinada a amparar el legítimo ejercicio de las garantías y derechos preexistentes que en esa misma disposición se enumeran, mediante la adopción de medidas de resguardo que se deben tomar ante un acto u omisión arbitrario o ilegal que impida, amague o perturbe ese ejercicio.

Por consiguiente, resulta requisito indispensable para la acción de protección la existencia de un acto u omisión ilegal –esto es, contrario a la ley– o arbitrario –es decir, producto del mero capricho de quien incurre en él– y que provoque algunas de las situaciones o efectos que se han indicado, afectando a una o más de las garantías constitucionales protegidas, consideración que resulta básica para el análisis y la decisión del recurso que se ha interpuesto.

TERCERO. Que el cuestionamiento de fondo de los recurrentes dice relación con el incumplimiento de la obligación legal de garantizar el orden, seguridad y tranquilidad pública por parte de las autoridades recurridas, al haber omitido la realización de acciones concretas frente a los hechos denunciados por los actores, los que privan, perturban y amenazan la vida e integridad física y psíquica de las personas, además de la propiedad y la garantía de la igualdad ante la ley.

Los recurridos, si bien no discuten los hechos precisos de violencia rural mencionados por los recurrentes, controvierten expresamente la calificación jurídica que aquellos le atribuyen a los mismos, negando la existencia de las ilegalidades y arbitrariedades imputadas a su parte.

CUARTO. Que, en primer lugar, atendida la naturaleza de emergencia de esta acción constitucional y el procedimiento inquisitivo dispuesto para su tramitación, no es procedente este arbitrio para discutir y resolver materias que se



encuentran controvertidas por las partes, por cuanto no es posible otorgar un período de prueba para establecer la efectividad de los hechos.

Recordemos que la presente acción cautelar está destinada a resolver situaciones en que los hechos esgrimidos y los derechos constitucionales afectados estén indubitados, lo que no acontece en el caso propuesto, por cuanto lo requerido por los actores implica determinar previamente, entre otros, si los hechos imputados caen dentro de la esfera de las atribuciones concretas de las autoridades recurridas, si se encontraban o no en la necesidad de adoptar las medidas que reprochan los actores, cuáles son las precisas obligaciones legales supuestamente omitidas y cuál es el estándar de cumplimiento satisfactorio de las mismas, lo que desborda el ámbito de esta sede de tutela de garantías constitucionales.

Así las cosas, tales diferencias deben resolverse por los cauces adecuados que confiere el ordenamiento y no por esta vía de urgencia, ya que implica establecer situaciones fácticas que no pueden determinarse en esta sede constitucional, lo que sólo puede realizarse en un procedimiento en que pueda acreditarse aquello y recibirse prueba de descargo, cuyo no es el caso.

QUINTO. Que, por lo demás, el asunto controvertido implica determinar si la conducta contraria a derecho de un grupo indeterminado de personas que han provocado las lamentables consecuencias por todos conocida, autoriza a esta Corte, por medio del mecanismo de la acción de protección de garantías constitucionales, a ordenar a las autoridades encargadas del orden público y la seguridad interior del Estado la adopción de las medidas que los recurrentes estiman necesarias para aquello.

Ciertamente, aquello escapa del ámbito del presente arbitrio, pues importa el análisis y la eventual fiscalización de las actuaciones públicas relativas a la prevención y control del orden público, que no le corresponde juzgar al Poder Judicial en esta sede cautelar de emergencia, máxime si el ordenamiento jurídico contempla las acciones pertinentes para establecer la responsabilidad civil, penal, administrativa y política de las autoridades en el desempeño de los cargos públicos que sirven, que es lo que se reprocha, en definitiva, a los recurridos (tal



como antes ya lo ha dicho esta Corte en sentencia de 12 de marzo de 2020, en el Rol 56.684-2019).

SEXTO. Que, a mayor abundamiento, las medidas solicitadas por los recurrentes para restablecer el imperio del derecho (por ejemplo, establecer un punto fijo conformado por un piquete de fuerzas especiales de Carabineros de Chile o del ERTA de la Policía de Investigaciones de Chile para impedir que se consume un nuevo atentado en el lugar; implementar una estrategia antiterrorista en la provincia de Arauco; comunas Los Álamos, Cañete, Contulmo y Tirúa; instalar de Fuerzas Especiales en el sector Peleco; disponer de dos helicópteros del ejército, con equipamiento médico, para traslado de víctimas, heridos y carabineros, etc.) resultan impropias de esta sede constitucional, ya que guardan relación con la adopción de políticas públicas que exceden el ámbito de las facultades jurisdiccionales de esta magistratura (sentencia de la Excma. Corte Suprema de 16 de febrero de 2021, rol 11.462-2021, confirmando con tal argumento lo decidido por la Corte de Apelaciones de Temuco con fecha 20 de enero de 2021, rol 89-2021).

Por ello, se ha resuelto que no corresponde a esta sede jurisdiccional pronunciarse sobre “la inidoneidad e ineficiencia de las políticas sectoriales aplicadas para controlar y reducir el fenómeno delictivo, ámbito que corresponde a la evaluación, elaboración y corrección de las políticas públicas que, constitucionalmente, está entregado exclusivamente a otro poder del Estado por tratarse de actos de mero gobierno, respecto de los cuales sólo cabe que se pronuncie la ciudadanía en elecciones populares o el Congreso Nacional a través del juicio político”, máxime si esta acción “no constituye una instancia de fijación de políticas públicas ni de fiscalización de las mismas” (sentencia de la Excma. Corte Suprema de 02 de abril de 2018, rol 45.561-2017).

SÉPTIMO. Que, por todo lo anterior, se hace innecesario el análisis de las garantías constitucionales denunciadas por los recurrentes.

Por esas consideraciones y de conformidad, además, a lo prevenido en el artículo 20 de la Constitución Política de la República y Auto Acordado de la



Excelentísima Corte Suprema de Justicia sobre Tramitación del Recurso de Protección de Garantías Constitucionales, se declara:

I.- Que se rechaza la extemporaneidad alegada por el Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

II.- Que **SE RECHAZA, sin costas**, el recurso de protección deducido en estos autos por el abogado Andrés Norberto Cruz Carrasco.

Regístrese, notifíquese y, en su oportunidad, archívese.

Redacción del abogado integrante Carlos Céspedes Muñoz.

Nº Protección-18.385-2020.



Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Concepción integrada por Ministro Juan Angel Muñoz L., Fiscal Judicial Hernan Amador Rodriguez C. y Abogado Integrante Carlos Céspedes M. Concepcion, trece de mayo de dos mil veintiuno.

En Concepcion, a trece de mayo de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>