



Tribunal Electoral Regional
Región de Tarapacá

Iquique, quince de diciembre de dos mil veintiuno.

Se reúne el tribunal mediante sistema de teletrabajo por videoconferencia.

VISTO:

A fojas 1 y siguientes comparece Paulina Godoy Bustamante, educadora de párvulo, domiciliada en Suecia N°286, comuna de Providencia, candidata al cargo de Consejera Regional de la Provincia de Iquique, solicitando se rectifiquen los resultados de la votación de Consejeros Regionales de la Provincia de Iquique, en virtud de los argumentos que expone:

Señala la reclamante, luego de transcribir en su reclamo los resultados preliminares de las elecciones informados por el Servicio electoral, que se puede observar una diferencia de dos votos entre el independiente señor Luis Milla y ella, lo que la lleva a considerar pertinente requerir una nueva revisión, ya que tiene una presunción fundada de que en algunas mesas, que detalla en su libelo, pudo haber ocurrido algún tipo de irregularidad.

Agrega que el Servicio Electoral informó el descuadre de las mesas 9M, 13M, 14M, 15M, 16M, 17M, 20M, 21M, 28M, 31M, 33M, 36M, 45M, 56M, 57M, 59M, 65M, 69M, 70M, 77M, 83M, 91M, 91M, 92M, 94M, 97M, 99M, 104M, 107M, 108M, 109M, 111M, 114M, 129M, 138M, 141M, 142M, 158M, 172M, 177M, 184M, 186M, 188M, 192M, 198M, 201M, 208M, 209M, 2V. 14V 17V, 22V, 23V, 33V, 38V, 42V, 44V, 50V, 51V, 52V, 53V, 54V, 59V, 60V, 62V, 83V, 86V, 89V, 95V, 97V, 100V, 111V, 112V, 114V, 193V, 194V, 196V, 201V, 202V, 206V, 211V, 227V, 243, 244, 253, 260 y 262, correspondientes a la Circunscripción Electoral Iquique; 3, 5, 11, 19, 20, 21, 25, 26, 28,29, 32, 34, 38, 41, 42, 48, 51, 52, 54, 55, 59, 63, 66, 67,74, 77, 78, 79, 80, 83, 88, 90, 91, 98, 101, 117, 120, 122, 125, 132 y 137, correspondientes a la Circunscripción Electoral Iquique Sur.

Agrega que hay escasa diferencia de votos entre ambas candidaturas y gran cantidad de votos nulos y blancos, según informa el Servicio Electoral, en las mesas 7M, 11M, 12M, 18M, 19M, 25M, 26M, 46M, 50M, 51M, 52M, 61M, 93M, 103M, 132M, 135M, 139M, 149M, 154M, 154M, 159M, 169M, 171M, 173M, 182M, 183M, 195M, 196M, 197M, 9V, 13V, 15V, 24V, 30V, 37V, 46V, 47V, 65V, 67V, 68V, 78V, 90V, 101V, 117V, 119V, 121V, 127V, 129V, 131V, 132V, 133V, 136V, 137V, 141V, 142V, 143V, 144V, 145V, 146V, 148V, 150V, 151V, 153V, 156V, 158V, 161V, 165V, 174V, 179-265V, 182V, 183V, 190V, 223V, 228V, 230V, 231V, 232V y 240, correspondientes a la Circunscripción Electoral Iquique; y 6, 7, 27, 33, 37, 40, 44, 56, 61, 62, 68, 71, 72,81, 87, 92, 94, 95, 96, 100, 102, 103, 104, 105, 106, 111,115, 116, 124 y139, correspondientes a la Circunscripción Electoral Iquique Sur.

Complementa su reclamo, indicando que en cuanto a las mesas que sí están cuadradas, existen actas de mesas que no son concordantes con las actas del





Tribunal Electoral Regional
Región de Tarapacá

colegio escrutador, y a su vez, en éstas últimas se realizan modificaciones de votos sin que se clarifique a cuál preferencia se imputan.

Indica que las mesas 84 y 119, correspondientes a la Circunscripción Electoral de Alto Hospicio; 139M, 170V y 262, correspondientes a la Circunscripción Electoral de Iquique; y 18, 127, 128, 129, 130, 131, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140 y 141 correspondientes a la Circunscripción Electoral de Iquique Sur, figuran como no revisadas en la página del Servicio Electoral, lo que constituye una omisión por parte de la mesa que influye en las actas del colegio escrutador.

Concluye solicitando se proceda al escrutinio público de las mesas receptoras de sufragios 9M, 13M, 14M, 15M, 16M, 17M, 20M, 21M, 28M, 31M, 33M, 36M, 45M, 56M, 57M, 59M, 65M, 69M, 70M, 77M, 83M, 91M, 91M, 92M, 94M, 97M, 99M, 104M, 107M, 108M, 109M, 111M, 114M, 129M, 138M, 141M, 142M, 158M, 172M, 177M, 184M, 186M, 188M, 192M, 198M, 201M, 208M, 209M, 2V. 14V 17V, 22V, 23V, 33V, 38V, 42V, 44V, 50V, 51V, 52V, 53V, 54V, 59V, 60V, 62V, 83V, 86V, 89V, 95V, 97V, 100V, 111V, 112V, 114V, 193V, 194V, 196V, 201V, 202V, 206V, 211V, 227V, 243, 244, 253, 260, 262, 7M, 11M, 12M, 18M, 19M, 25M, 26M, 46M, 50M, 51M, 52M, 61M, 93M, 103M, 132M, 135M, 139M, 149M, 154M, 154M, 159M, 169M, 171M, 173M, 182M, 183M, 195M, 196M, 197M, 9V, 13V, 15V, 24V, 30V, 37V, 46V, 47V, 65V, 67V, 68V, 78V, 90V, 101V, 117V, 119V, 121V, 127V, 129V, 131V, 132V, 133V, 136V, 137V, 141V, 142V, 143V, 144V, 145V, 146V, 148V, 150V, 151V, 153V, 156V, 158V, 161V, 165V, 174V, 179-265V, 182V, 183V, 190V, 223V, 228V, 230V, 231V, 232V, 240, 3, 5, 11, 19, 20, 21, 25, 26, 28,29, 32, 34, 38, 41, 42, 48, 51, 52, 54, 55, 59, 63, 66, 67,74, 77, 78, 79, 80, 83, 88, 90, 91, 98, 101, 117, 120, 122, 125, 132, 137 6, 7, 27, 33, 37, 40, 44, 56, 61, 62, 68, 71, 72,81, 87, 92, 94, 95, 96, 100, 102, 103, 104, 105, 106, 111,115, 116, 124 y 139, o las que el tribunal determine.

El pasado 6 de diciembre se llevó a cabo audiencia de informaciones y contrainformaciones, cuya acta se encuentra agregada a fojas 243, ratificando el compareciente los antecedentes acompañados a fojas 15 y siguientes de estos autos.

A fojas 251, 267, 280 y 296, constan agregadas actas de escrutinios públicos y recuentos de votos de las mesas 36M, 177M, 198M, 17V, 194V, 196V y 243, correspondientes a la Circunscripción Electoral Iquique; y 80 y 42, correspondientes a la Circunscripción Electoral Iquique Sur.

A fojas 307 se dictó autos para fallo.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, el inciso 2° del artículo 95 de la Ley 19.175 dispone “El escrutinio general y la calificación de las elecciones de consejeros regionales serán





Tribunal Electoral Regional
Región de Tarapacá

practicados por los Tribunales Electorales Regionales, que tendrán, en cuanto les fueren aplicables, todas las facultades que se conceden al Tribunal Calificador de Elecciones en los Títulos IV y V de la Ley Orgánica Constitucional sobre Votaciones Populares y Escrutinios”.

SEGUNDO: A su turno, el inciso 1° del artículo 106 de la Ley 18.700, señala: “Cualquier elector podrá solicitar rectificación de escrutinios cuando, en su opinión, se haya incurrido en omisiones, calificación errada de los votos válidos, marcados, objetados, nulos o en blanco por parte de la mesa, errores en las actas de escrutinios, en sus sumas y totales, diferencias entre las actas o entre ellas y los certificados de escrutinios entregados a los apoderados, resultados mal imputados por los colegios escrutadores o en errores aritméticos”.

El inciso 2° del mismo cuerpo legal, en lo pertinente señala “[...]Las solicitudes de rectificaciones de escrutinios y las reclamaciones de nulidad de elecciones o plebiscitos se presentarán ante el Tribunal Electoral Regional correspondiente al territorio en que se hubieren cometido los hechos que sirvan de fundamento al reclamo, [...] debiendo acompañarse en el mismo acto los antecedentes en que se funde [...]”.

TERCERO: Que, el artículo 114 de la Ley 18.700 en el numeral 4 señala “Si algún colegio hubiere dejado de escrutar una o más actas de mesas, ya sea por no haber conseguido las actas o porque aquéllas contuvieren errores u omisiones que impidieren conocer el resultado real y completo de la mesa, el tribunal recurrirá al ejemplar del acta de la mesa que le fue remitida, y procederá a completar el escrutinio.”.

A su turno, el numeral 7 de la misma disposición legal, en lo pertinente, indica “En relación a las mesas que hayan sido objeto de [...] una solicitud de rectificación, el tribunal procederá a revisar todos los antecedentes que obren en su poder o hayan sido presentados por los requirentes, y cotejará al menos dos ejemplares del acta de escrutinio para poder resolver la rectificación solicitada y los resultados de la mesa, pudiendo, en caso de que lo considere necesario, proceder a practicar el escrutinio de la mesa en conformidad a las disposiciones de esta ley, sirviéndose para ello del paquete o caja de cédulas que al efecto le remitirá el Servicio Electoral.”.

CUARTO: Que, de las normas expuestas, compete a este Tribunal Electoral conocer de las solicitudes de rectificación de escrutinios, cuando se haya incurrido en omisiones, calificación errada de los votos válidos, marcados, objetados, nulos o en blanco por parte de la mesa, errores en las actas de escrutinios, en sus sumas y totales, diferencias entre las actas o entre ellas y los certificados de escrutinios entregados a los apoderados, resultados mal imputados por los colegios





Tribunal Electoral Regional
Región de Tarapacá

escrutadores o en errores aritméticos, que sean de tal envergadura como para estimarse determinantes en la elección en cuestión o tener la entidad suficiente, que hagan procedente el recuento de los votos de todas las mesas receptoras de sufragios, correspondientes a la Provincia de Iquique, que indica la reclamante en su libelo y la posterior rectificación de escrutinios.

QUINTO: Que, sobre lo precedentemente indicado, se debe tener presente que resulta connatural a toda elección que puedan existir amplias o mínimas diferencias entre las opciones a elegir, por lo que, dicha constatación, en principio, no da lugar a un cuestionamiento del resultado de la elección de que se trate.

SEXTO: Que, cabe señalar y tener presente que las afirmaciones de la reclamante relativas al descuadre de mesas, gran cantidad de votos nulos y blancos existentes, mesas cuadradas cuyas actas no son concordantes con las actas del colegio escrutador y mesas que figuran como no revisadas en la página del Servicio Electoral, tienen su fundamento en información provisoria proporcionada y extraída de la página del Servicio Electoral y que está sujeta a la revisión de esta magistratura en el marco del proceso de calificación de las elecciones de Consejeros Regionales, conforme lo dispone el inciso 2° del artículo 95 de la Ley 19.175.

SEPTIMO: En efecto, en el caso de autos, la reclamante señala que el Servicio Electoral informó descuadre en las mesas 9M, 13M, 14M, 15M, 16M, 17M, 20M, 21M, 28M, 31M, 33M, 36M, 45M, 56M, 57M, 59M, 65M, 69M, 70M, 77M, 83M, 91M, 92M, 94M, 97M, 99M, 104M, 107M, 108M, 109M, 111M, 114M, 129M, 138M, 141M, 142M, 158M, 172M, 177M, 184M, 186M, 188M, 192M, 198M, 201M, 208M, 209M, 2V, 14V, 17V, 22V, 23V, 33V, 38V, 42V, 44V, 50V, 51V, 52V, 53V, 54V, 59V, 60V, 62V, 83V, 86V, 89V, 95V, 97V, 100V, 111V, 112V, 114V, 193V, 194V, 196V, 201V, 202V, 206V, 211V, 227V, 243, 244, 253, 260 y 262, correspondientes a la Circunscripción Electoral Iquique; y 3, 5, 11, 19, 20, 21, 25, 26, 28, 29, 32, 34, 38, 41, 42, 48, 51, 52, 54, 55, 59, 63, 66, 67, 74, 77, 78, 79, 80, 83, 88, 90, 91, 98, 101, 117, 120, 122, 125, 132 y 137, correspondientes a la Circunscripción Electoral Iquique Sur.

Agrega que hay escasa diferencia de votos entre ambas candidaturas y gran cantidad de votos nulos y blancos, según informa el Servicio Electoral, en las mesas 7M, 11M, 12M, 18M, 19M, 25M, 26M, 46M, 50M, 51M, 52M, 61M, 93M, 103M, 132M, 135M, 139M, 149M, 154M, 159M, 169M, 171M, 173M, 182M, 183M, 195M, 196M, 197M, 9V, 13V, 15V, 24V, 30V, 37V, 46V, 47V, 65V, 67V, 68V, 78V, 90V, 101V, 117V, 119V, 121V, 127V, 129V, 131V, 132V, 133V, 136V, 137V, 141V, 142V, 143V, 144V, 145V, 146V, 148V, 150V, 151V, 153V, 156V, 158V, 161V, 165V, 174V, 179-265V, 182V, 183V, 190V, 223V, 228V, 230V, 231V, 232V y 240, correspondientes a





Tribunal Electoral Regional
Región de Tarapacá

la Circunscripción Electoral Iquique; y 6, 7, 27, 33, 37, 40, 44, 56, 61, 62, 68, 71, 72, 81, 87, 92, 94, 95, 96, 100, 102, 103, 104, 105, 106, 111, 115, 116, 124 y 139, correspondientes a la Circunscripción Electoral Iquique Sur.

En cuanto a las mesas que sí están cuadradas, indica que existen actas de mesas que no son concordantes con las actas del colegio escrutador, y a su vez, en éstas últimas se realizan modificaciones de votos sin que se clarifique a cuál preferencia se imputan.

Agrega que las mesas 84 y 119, correspondientes a la Circunscripción Electoral de Alto Hospicio; 139M, 170V y 262, correspondientes a la Circunscripción Electoral de Iquique; y 18, 127, 128, 129, 130, 131, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140 y 141 correspondientes a la Circunscripción Electoral de Iquique Sur, figuran como no revisadas en la página del Servicio Electoral, lo que constituye una omisión por parte de la mesa que influye en las actas del colegio escrutador.

OCTAVO Que, conforme lo indica la disposición transcrita en el considerando tercero precedente, es menester primero proceder a revisar todos los antecedentes que obren en poder del tribunal o que hayan sido presentados por los requirentes, y cotejar al menos dos ejemplares del acta de escrutinio para poder resolver la rectificación solicitada y los resultados de la mesa y solo en caso que se considere necesario, proceder a practicar el escrutinio de las mesas objeto de la solicitud de rectificación. Agrega la norma que para el caso que algún colegio hubiere dejado de escrutar una o más actas de mesas se debe recurrir al ejemplar del acta de la mesa que fuera remitida al tribunal para proceder a completar el escrutinio. Para lo anterior, y teniendo el tribunal a la vista la totalidad de las actas de cada una de las mesas receptoras de sufragios aludidas en la reclamación - con excepción del acta de la mesa receptora de sufragios 119 de la Circunscripción Alto Hospicio cuya caja con votos fue solicitada al Servicio Electoral y escrutada de oficio en la causa de calificación rol N° 90-2021 - y que fueron remitidas por el presidente de la mesa directamente al tribunal, se constató que no resulta necesario acceder al escrutinio de la totalidad de las mesas reclamadas, conforme se dirá más adelante.

NOVENO: En efecto, y a mayor abundamiento, de la revisión efectuada de las actas de las mesas receptoras de sufragio de las mesas 9M, 13M, 14M, 15M, 16M, 17M, 20M, 21M, 28M, 31M, 33M, 45M, 56M, 57M, 59M, 65M, 69M, 70M, 77M, 83M, 91M, 92M, 94M, 97M, 99M, 104M, 107M, 108M, 109M, 111M, 114M, 129M, 138M, 141M, 142M, 158M, 172M, 184M, 186M, 188M, 192M, 201M, 208M, 209M, 2V, 14V, 22V, 23V, 33V, 38V, 42V, 44V, 50V, 51V, 52V, 53V, 54V, 59V, 60V, 62V, 83V, 86V, 89V, 95V, 97V, 100V, 111V, 112V, 114V, 193V, 201V, 202V, 206V, 211V, 227V, 244, 253, 260 y 262, correspondientes a la Circunscripción Electoral Iquique; y 3, 5, 11, 19, 20, 21, 25, 26, 28, 29, 32, 34, 38, 41, 48, 51, 52, 54, 55, 59, 63, 66, 67, 74, 77, 78,





Tribunal Electoral Regional
Región de Tarapacá

79, 83, 88, 90, 91, 98, 101, 117, 120, 122, 125, 132 y 137, correspondientes a la Circunscripción Electoral Iquique Sur, y el análisis comparativo con los cuadros de escrutinios del Colegio Escrutador, se procedió a incorporar la información en el sistema de cómputos del tribunal, pudiendo determinarse la cantidad total de sufragios asignados a la reclamante y no advirtiéndose discordancias o discrepancias de tal magnitud que pudieran llegar a significar una diferencia, como alega la actora, y que permitan a esta magistratura estimar que corresponde acceder al recuento de votos de las mesas aludidas y posterior rectificación de escrutinios. En este punto, cabe hacer presente que en la Circunscripción Electoral de Iquique no existen las mesas 179 y 265V a que alude la reclamante.

DECIMO: Que, respecto la afirmación de existir gran cantidad de votos nulos y blancos, del cotejo realizado entre las actas de las mesas receptoras de sufragio reclamadas y los cuadros de escrutinios del Colegio Escrutador, documentos todos que forman parte del proceso de calificación correspondiente a la Provincia de Iquique, se constató que en las mesas 7M, 11M, 12M, 18M, 19M, 25M, 26M, 46M, 50M, 51M, 52M, 61M, 93M, 103M, 132M, 135M, 139M, 149M, 154M, 159M, 169M, 171M, 173M, 182M, 183M, 195M, 196M, 197M, 9V, 13V, 15V, 24V, 30V, 37V, 46V, 47V, 65V, 67V, 68V, 78V, 90V, 101V, 117V, 119V, 121V, 127V, 129V, 131V, 132V, 133V, 136V, 137V, 141V, 142V, 143V, 144V, 145V, 146V, 148V, 150V, 151V, 153V, 156V, 158V, 161V, 165V, 174V, 179-265V, 182V, 183V, 190V, 223V, 228V, 230V, 231V, 232V y 240, correspondientes a la Circunscripción Electoral Iquique; y 6, 7, 27, 33, 37, 40, 44, 56, 61, 62, 68, 71, 72, 81, 87, 92, 94, 95, 96, 100, 102, 103, 104, 105, 106, 111, 115, 116, 124 y 139, correspondientes a la Circunscripción Electoral Iquique Sur, resultó posible determinar la cantidad total de sufragios emitidos, votos nulos y blancos, procediendo a incorporarse tal información en el sistema de cómputos del tribunal y haciendo innecesario efectuar un escrutinio público de las mesas referidas.

UNDECIMO: Que, en cuanto a las mesas que están cuadradas pero cuyas actas no son concordantes con las actas del colegio escrutador, y a su vez, en éstas últimas se realizan modificaciones de votos sin que se clarifique a cuál preferencia se imputan, la actora solo alude a los cuadros de escrutinios de los colegios escrutadores de la Provincia de Iquique, que acompaña en un otrosí de la presentación de fojas 15, para referirse a ellas, antecedentes que precisamente el tribunal tiene en su poder y se encuentra analizando en el marco de la calificación de las elecciones de consejeros regionales.

DUODECIMO: Que, en lo que respecta a las mesas 84 y 119 correspondientes a la Circunscripción Electoral de Alto Hospicio; 139M, 170V y 262, correspondientes a la Circunscripción Electoral de Iquique; y 18, 127, 128, 129, 130, 131, 133, 134, 135,





Tribunal Electoral Regional
Región de Tarapacá

136, 137, 138, 139, 140 y 141 correspondientes a la Circunscripción Electoral de Iquique Sur, se recibieron conforme todas las actas de las mesas receptoras de sufragio, con excepción del acta de la mesa 119, con la información contenida en su interior y se llevó a cabo el análisis comparativo con los cuadros de escrutinios del Colegio Escrutador, por lo que el tribunal procedió a incorporar la información en su sistema de cómputos. En lo que respecta a la mesa 119 aludida, el tribunal solicitó de oficio la caja con votos y procedió a efectuar el escrutinio público en la causa de calificación rol N° 90-2021 el pasado 2 de diciembre.

DECIMOTERCERO: Que, respecto las mesas 36M, 177M, 198M, 17V, 194V, 196V y 243, correspondientes a la Circunscripción Electoral Iquique; y 80 y 42, correspondientes a la Circunscripción Electoral Iquique Sur, a fojas 252 y siguientes constan los resultados definitivos del escrutinio público de votos llevado cabo el 9 y 10 de diciembre pasado, no advirtiendo este tribunal diferencia alguna entre las preferencias asignadas a la actora, candidata señora Godoy Bustamante, en el acta de escrutinio recibida por el tribunal y las preferencias consignadas en la hoja de resultados definitivos, lo que lleva a esta magistratura a estimar innecesaria la apertura de las restantes cajas, toda vez que, de existir alguna diferencia en las actas de sufragio de las mesas reclamadas, son de una entidad menor y en nada altera los resultados finales de las elecciones.

DECIMOCUARTO: Que, conforme la legislación aplicable a las solicitudes de rectificación de escrutinios, artículo 106 de la Ley 18.700, éstas deben ser fundadas, lo que no ocurre en la especie, puesto que, la reclamante, sólo se limita a solicitar se realice un nuevo recuento de votos de las mesas aludidas en la parte expositiva de la Provincia de Iquique, sin especificar de manera alguna causa legal que lo justifique ni la forma en que los hechos alegados alteran sustancialmente el resultado final de la elección, basándose solo en resultados preliminares que extrae de la página del Servicio Electoral, lo que llevará a acoger parcialmente, conforme se dirá en lo resolutivo, la solicitud de recuento de votos, y posterior rectificación de escrutinios.

DECIMOQUINTO: Que, finalmente, y en relación a lo expuesto precedentemente, corresponde hacer presente que, conforme lo dispone el artículo 104 de la Ley 18.700 en su inciso final "Los resultados que entregue el Servicio Electoral sobre la base de la actuación de los Colegios Escrutadores son provisorios y sujetos al escrutinio general de los Tribunales que correspondan", cuestión esta última a la que precisamente se encuentra avocada esta Magistratura, apreciando los hechos como jurado, a fin de ponderar, apreciar o determinar las calidades y las circunstancias en que se ha realizado una elección, a fin de establecer, conforme a los principios de legalidad, trascendencia, oportunidad, publicidad y certeza, si se





Tribunal Electoral Regional
Región de Tarapacá

han seguido fielmente los trámites ordenados por la ley y si el resultado corresponde a la voluntad realmente manifestada por los electores.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 10 N°4 de la Ley 18.593; 95 de la Ley 19.175; 104 inciso final, 106 y 114 de la Ley 18.700, **SE DECLARA:**

1.- Que, **SE ACOGE** la solicitud de rectificación de escrutinios solo en cuanto a las mesas receptoras de sufragios **36M, 177M, 198M, 17V, 194V, 196V y 243** correspondientes a la Circunscripción Electoral Iquique; y de las mesas **80 y 42** de la Circunscripción Electoral de Iquique Sur, reclamadas en la presente causa, y **SE PROCEDE** a la rectificación de las mismas, conforme a las hojas de resultados definitivos completadas por este Tribunal, que se encuentran agregadas a fojas 252 y siguientes, en razón de las siguientes modificaciones:

MESA 36 M:

Candidato N° **175** Andrea Casanueva Mura, modificado, de **1** sufragio originalmente escrutado conforme al acta de mesa, a **2** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato N° **186** Carlos Daniel Mancilla Riveros, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **2** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato N° **199** Camila Andrea Navarro Pino, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **3** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato N° **216** Jorge Eduardo Aracena Cerda, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **2** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato N° **217** Carlos Alfredo Roque Ramírez, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **2** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato N° **218** Jorge Antonio Zavala Valenzuela, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **2** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato N° **236** Alejandra Ester Olivares Zamora, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **1** voto, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato N° **253** Freddy Araneda Barahona, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **6** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.





Tribunal Electoral Regional
Región de Tarapacá

Candidato **N° 259** Aníbal Sergio Scopinich Vilca, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **3** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

MESA 177 M:

Candidato **N° 252** Guido Cerda Silva, modificado, de **2** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **1** voto, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Votos **nulos**, modificados, de **4** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **3** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Votos **blancos**, modificados, de **15** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **16** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

MESA 198 M:

Candidato **N° 171** Rubén Berrios Camilo, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **2** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 194** Denisse de Lourdes Moran Vilches, modificado, de **1** sufragio originalmente escrutado conforme al acta de mesa, a **2** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 218** Jorge Antonio Zavala Valenzuela, modificado, de **3** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **1** voto, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 219** Isidoro Saavedra Contreras, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **3** voto, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 221** Iván Eduardo Pérez Valencia, modificado, de **6** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **5** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 222** José Rubén Lagos Cosgrove, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **1** voto, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 253** Freddy Araneda Barahona, modificado, de **4** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **3** voto, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Votos **nulos**, modificados, de **5** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **4** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Votos **blancos**, modificados, de **4** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **5** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

MESA 17 V:





Tribunal Electoral Regional
Región de Tarapacá

Candidato **N° 160** Luis Alejandro Castillo Esteban, modificado, de **1** sufragio originalmente escrutado conforme al acta de mesa, a **3** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 164** Miguel Ángel Giuffra Molina, modificado, de **1** sufragio originalmente escrutado conforme al acta de mesa, a **2** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 168** Elizabeth Castillo Moraga, modificado, de **1** sufragio originalmente escrutado conforme al acta de mesa, a **0** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 169** Luis Milla Ramírez, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **1** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 170** Enrique Osvaldo Gómez Valenzuela, modificado, de **1** sufragio originalmente escrutado conforme al acta de mesa, a **0** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 171** Rubén Berríos Camilo, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **1** voto, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 184** Mauricio Gibert Galassi, modificado, de **1** sufragio originalmente escrutado conforme al acta de mesa, a **2** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 186** Carlos Daniel Mancilla Riveros, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **1** voto, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 199** Camila Andrea Navarro Pino, modificado, de **1** sufragio originalmente escrutado conforme al acta de mesa, a **2** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 211** Sergio Asserella Alvarado, modificado, de **6** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **5** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 215** Doris Cruz Espinoza Tapia, modificado, de **3** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **0** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 216** Jorge Eduardo Aracena Cerda, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **3** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.





Tribunal Electoral Regional
Región de Tarapacá

Candidato **N° 222** José Rubén Lagos Cosgrove, modificado, de **3** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **4** voto, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 230** Romina Fharat Terrazas Barraza, modificado, de **1** sufragio originalmente escrutado conforme al acta de mesa, a **2** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 232** Diego Alberto Arévalo Delgado, modificado, de **1** sufragio originalmente escrutado conforme al acta de mesa, a **2** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 251** Manuel Garcés Pinto, modificado, de **1** sufragio originalmente escrutado conforme al acta de mesa, a **0** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Votos **nulos**, modificados, de **9** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **5** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Votos **blancos**, modificados, de **7** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **10** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

MESA 194 V:

Candidato **N° 151** Duverli del Rosario Araya Araya, modificado, de **1** sufragio originalmente escrutado conforme al acta de mesa, a **2** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 189** Ignacio Andrés Prieto Henríquez, modificado, de **2** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **3** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 190** Tito Alejandro Rodríguez Elgueta, modificado, de **5** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **4** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 251** Manuel Garcés Pinto, modificado, de **1** sufragio originalmente escrutado conforme al acta de mesa, a **0** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Votos **nulos**, modificados, de **8** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **7** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Votos **blancos**, modificados, de **7** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **8** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

MESA 196 V:

Candidato **N° 218** Jorge Antonio Zavala Valenzuela, modificado, de **8** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **5** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.





Tribunal Electoral Regional
Región de Tarapacá

Candidato **N° 233** Luis Rodolfo Carvajal Véliz, modificado, de **1** sufragio originalmente escrutado conforme al acta de mesa, a **2** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

MESA 243:

Candidato **N° 150** Claudia del Carmen Hernández Pérez, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **4** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 156** Francisco Ignacio Canelo Adasme, modificado, de **3** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **1** voto, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 221** Iván Eduardo Pérez Valencia, modificado, de **1** sufragio originalmente escrutado conforme al acta de mesa, a **2** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 234** Francisco Javier Alcayaga Motta, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **1** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 235** Diego Armando Belaunde Muñoz, modificado, de **1** sufragio originalmente escrutado conforme al acta de mesa, a **0** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 239** Sebastián Simpertigue Luco, modificado, de **2** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **3** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 247** Juan Pablo Ortuño Nieto, modificado, de **1** sufragio originalmente escrutado conforme al acta de mesa, a **3** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 248** Miguel Rocha Sarmiento, modificado, de **2** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **0** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Votos **blancos**, modificados, de **10** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **8** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

MESA 42:

Candidato **N° 164** Miguel Ángel Giuffra Molina, modificado, de **0** sufragio originalmente escrutado conforme al acta de mesa, a **1** voto, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N°218** Jorge Antonio Zavala Valenzuela, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **1** voto, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.





Tribunal Electoral Regional
Región de Tarapacá

Candidato **N° 249** Elizabeth Ramírez Rojas, modificado, de **1** sufragio originalmente escrutado conforme al acta de mesa, a **2** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 250** Lucas Reyes Matus, modificado, de **2** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **0** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 254** Marcelo Patricio González Borie, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **1** voto, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 255** Enrique Benito Martínez Arteaga, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **2** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 256** Ninoska Ester Payauna Vilca, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **6** votos, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 258** Rodrigo Enrique Escobar Lindenbaum, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **1** voto, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

Candidato **N° 259** Aníbal Sergio Scopinich Vilca, modificado, de **0** sufragios originalmente escrutados conforme al acta de mesa, a **1** voto, tras el escrutinio practicado por el Tribunal.

2.- Que, en todo lo demás, **SE RECHAZA** la solicitud de recuento de votos y rectificación de escrutinios deducida por doña Paulina Godoy Bustamante, sin perjuicio de estarse a lo que se resolverá y determinará en la causa sobre calificación de las elecciones de Consejeros Regionales de la Provincia de Iquique, Rol N° 90-2021.

Regístrese, notifíquese por el estado diario y archívese en su oportunidad.

Rol N° 109-2021 (Acumulada Rol N° 112-2021).

Pronunciada por este Tribunal Electoral Regional de Tarapacá, integrado por su Presidente Titular Ministro Pedro Nemesio Güiza Gutiérrez y los Abogados Miembros Sres. Carolina Beatriz Hermans Bohm y Damián Patricio Todorovich Cartes. Autoriza la señora Secretaria Relatora doña Astrid Weishaupt Cariola. Causa Rol N° 109-2021.



Certifico que la presente resolución se notificó por el estado diario de hoy. Iquique,
15 de diciembre de 2021.



9599E7AD-5DD2-4C9A-95E2-C38BA253BC65

Este documento incorpora una firma electrónica avanzada. Su validez puede ser consultada en www.tribunalelectoraliquique.cl con el código de verificación indicado bajo el código de barras.