

C.A. de Copiapó.

Copiapó, veintidós de julio de dos mil veintiuno.

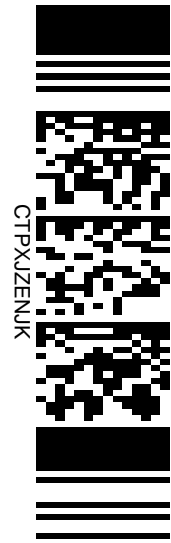
VISTOS:

Con fecha 22 de enero de 2021, comparecen doña **Edith Francisca Ardiles Cortés**, domiciliada en El Tránsito, sin número, comuna de Alto de Carmen; y don **Abdón Abel Escobar Campillay**, domiciliado en Conay, sin número, comuna del Alto del Carmen; e interponen acción de protección en contra de la empresa **Compañía Minera Nevada SpA**, representada legalmente por don Rodrigo Lucero Chilovitis, ambos con domicilio en calle Lyon N° 222, Piso 9, comuna de Providencia, Región Metropolitana de Santiago; por los actos de sondaje que ésta se encuentra realizando que califican como arbitrarios e ilegales y además vulneratorios de sus derechos a la vida e integridad física y síquica, a vivir en un medio ambiente libre de contaminación y a desarrollar actividades económicas, de los numerales 1, 8 y 21 del artículo 19 de la Carta Fundamental, de acuerdo a los antecedentes que en síntesis se reseñan a continuación.

En primer término, refieren estar accionando dentro de plazo, pues tomaron conocimiento de los sondajes por los que reclaman con fecha 22 de diciembre de 2020, al recibir por mano en Asamblea de Guasco Alto, de la comuna de Alto del Carmen, copia del Ord. N° 2.332, sobre respuesta a solicitud de acceso a la información pública del Director Nacional del Sernageomin.

Acto seguido, expresan que comparecen en calidad de vecinos de la comunidad local afectada, expresando que la recurrida está desarrollando actividades de sondaje, en contravención a la Resolución N° 72, de 17 de enero de 2018, de la Superintendencia de Medio Ambiente, dictada en los procesos sancionatorios A-002-2013 y D-011-2015, en los que se le impuso la sanción de cierre definitivo de su proyecto, la que fue después confirmada por el Primer Tribunal Ambiental de Antofagasta, con fecha 17 de septiembre de 2020.

Luego, detallan que los sondajes suman un total de 29 y están siendo realizados en la naciente de las aguas, en una zona contigua a los glaciares, lo que pone en riesgo todo el ecosistema del Valle del Huasco, transgrediendo el sentido del cierre definitivo del proyecto, que busca



precisamente evitar la continuidad y profundización de los impactos provocados por la empresa.

Posteriormente, dan cuenta que la recurrida, en una carta entregada a la comunidad, señaló que los sondeos contaban con la autorización de Sernageomin y que se enmarcaban en el proceso de cierre o clausura del proyecto. Sin embargo, la Superintendencia, por medio de la Resolución Exenta N° 2358, del 26 de noviembre de 2020, es clara en señalar que “...*en el proceso de cierre no se contempla ningún tipo de sondeo*”. Por su parte, SERNAGEOMIN, por respuesta de transparencia del 18 de diciembre de 2020, informó que ante una solicitud de la recurrida para autorizar los sondeos, expresamente refirió que “...*no tiene competencia para otorgar o aprobar proyectos, a efecto de ejecutar campañas de exploración o prospección...*”.

Después, indican que, sin perjuicio de la explicación original de la recurrida, ahora defiende una postura contradictoria con la anterior y que consiste en hacer aparecer las actividades como ajenas al proyecto Pascua Lama. Sin embargo, refiere que en los propios permisos y avisos de inicio de actividad entregados a SERNAGEOMIN, se señala a “Pascua Lama” en el recuadro de “Nombre de Faenas” o “Nombre de Fantasía” y añade que los sondeos se están realizando en el rajo del proyecto que está clausurado. Seguidamente, describen las distintas acciones de cierre del proyecto de Pascua Lama, en especial, respecto del rajo abierto que se encuentra clausurado mediante el corte de caminos y del campamento que debe ser desmantelado, según el plan de cierre temporal, que rige en la actualidad y mientras no se materialice el definitivo.

Después, mencionan que la recurrida ha intentado justificar sus sondeos en los derechos que la Ley de Concesiones reconoce a los concesionarios de explotación; no obstante, aún no asume que fue sancionada con el máximo rigor de la ley, clausurándose su proyecto y especialmente el rajo de la mina. En este sentido expresan que los sondeos significan un beneficio para una empresa que ha sido completamente infractora, y que está avanzando con total impunidad, sin siquiera haber cumplido su condena de clausura definitiva. Así, sólo luego del cumplimiento de la clausura, la empresa podría solicitar un permiso para los sondeos, pero siempre a través del Sistema de Impacto Ambiental.



En tal contexto, afirman que los trabajos en cuestión, suponen grandes impactos, que aumentan su gravedad por la ubicación y por lo intervenida que está la zona, poniendo nuevamente en riesgo a los glaciares y la naciente de las aguas ya contaminadas y afectadas. Asimismo, manifiestan que los sondajes están en pleno ecosistema glaciar, y a muy poca distancia, algunos a sólo 520 metros, de los mismos glaciares de los cuales la DGA desde los años 2003 en adelante ha registrado retrocesos, sin poderse determinar si este retroceso responde a las afectaciones provocadas por Barrick o por condiciones naturales, a consecuencia del sistemático incumplimiento de la entrega de los monitoreos, que constituye una de las infracciones que determinaron la clausura.

Posteriormente, argumentan que la dilación de un procedimiento de fiscalización y cautela por parte de la Superintendencia, así como la magnitud e irreversibilidad de los impactos asociados y la inminencia de su materialización, vuelven procedente la presente vía cautelar.

Luego, aducen que la recurrida ha intentado minimizar el impacto de sus actividades, señalando que *"Será una campaña de sondajes breve (7 meses apróx y 28 sondajes). Se utilizarán los caminos ya existentes y no se harán nuevos caminos. Las obras no implican uso de explosivos, ni suponen impactos significativos en el medio ambiente, ya que son actividades localizadas, menores y temporales. Se trabajará resguardando el cumplimiento de la normativa ambiental y tomando todas las medidas necesarias para asegurar que no existan impactos. El trabajo implicará el uso de 6 a 7 camiones auxiliares y un máximo de 25 a 30 personas en terreno, los que alojarán en el campamento existente en el área del Proyecto, aplicando todas las medidas sanitarias relativas al COVID-19 que el proyecto ha venido implementando desde el inicio de la pandemia"* (Carta entregada a las comunidades). No obstante, la misma empresa en respuesta a la Superintendencia del Medio Ambiente del 11 de diciembre de 2020, entre otras cosas, declaró que la actividad en su totalidad abarcará una superficie aproximada de 60 hectáreas; se rehabilitarán los caminos internos de acceso a las plataformas existentes; los caminos internos serán humectados periódicamente mediante camiones aljibes para controlar la emisión atmosférica; el consumo de agua estimado es de aproximadamente 2 l/s; en las labores participarán aproximadamente 37 personas -entre



mandantes y contratistas-, que serán alojadas en el Campamento Barriales, que cuenta con capacidad suficiente en términos de agua potable y tratamiento de aguas servidas, para la dotación señalada por el tiempo requerido; en cada plataforma se habilitarán baños químicos, contenedor de almacenamiento de insumos, sitios de almacenamiento temporal de residuos (domésticos, industriales y peligrosos, éstos últimos principalmente aceites y lubricantes usados), los que serán trasladados periódicamente a disposición final en sitios autorizados; en relación a los lodos generados en el proceso, éstos serán dispuestos en piscinas decantadoras habilitadas en el área, las cuales serán cubiertas al término del sondeo o bien, al término del sondeo, serán trasladados a un sitio de disposición final autorizado; y las aguas serán recirculadas al proceso de perforación.

Con posterioridad, señala como primera garantía vulnerada el derecho a la vida e integridad física y síquica del artículo 19 N° 1 de la Carta Fundamental, pues los sondeos importan una grave amenaza para el ecosistema. En este sentido, argumenta que sin agua y sin agua de calidad no es posible vivir, ni desarrollar la vida de forma saludable, impidiéndose además el sustento y preservación de la cultura de las comunidades a través de sus actividades tradicionales. Asimismo, cita los principios de prevención y precautorio, que en la especie fueron considerados para la decisión de clausura del proyecto Pascua Lama y que al mismo tiempo se traducen en impedir los sondeos que se encuentra realizando la recurrida, por el riesgo inminente de contaminación de las aguas y los impactos negativos sobre las napas subterráneas, empeorando la afectación hidrogeológica ya provocada en la naciente.

En segundo término y por análogos argumentos, afirma que en autos se está vulnerando el derecho a vivir en un medio ambiente libre de contaminación del artículo 19 N° 8 de la Carta Fundamental; luego de lo cual refiere que también se está afectando el derecho a desarrollar cualquiera actividad económica que no sea contraria a la moral, al orden público o a la seguridad nacional, respetando las normas legales que la regulen, previsto en el numeral 21 del mismo precepto, pues los sondeos amenazan las actividades tradicionales de las comunidades, tales como, la agricultura y criancería, así como también el turismo.



Por todo lo anterior y previas abundantes citas de derecho interno e internacional, solicita que se acoja la presente acción de protección, ordenándose a la recurrida la paralización de las actividades de sondaje denunciadas y el retiro inmediato de todas las máquinas de sondaje en el clausurado proyecto Pascua Lama; y a la Superintendencia del Medio Ambiente que realice una inmediata fiscalización al clausurado proyecto Pascua Lama.

Con fecha 9 de abril de 2021, **la recurrida evacuó el informe** que le fue requerido, solicitando el rechazo de la acción de autos, con costas, conforme a los siguientes fundamentos principales.

En primer término, refiere los antecedentes generales y el estado de avance del Plan de Cierre del Proyecto Pascua Lama, para posteriormente indicar que conforme al artículo 21 del Reglamento de Seguridad Minera, el 24 de agosto de 2020 envió a SERNAGEOMIN un aviso de inicio de actividades de exploración, cuyo objetivo es la ejecución de sondajes con fines de investigación y recopilación de información geológica para entender de mejor manera el comportamiento del yacimiento. Añade que en dicha oportunidad se informó un total de 29 de sondajes que no corresponderían a plataformas nuevas sino a la rehabilitación de las ya existentes, aun cuando con posterioridad, sólo se ejecutarían 13. De igual manera, se indicó que la actividad tendría una duración aproximada de 7 meses, desde octubre de 2020 a abril de 2021, cronograma que, sin embargo, se vio afectado por la contingencia sanitaria y algunos impedimentos climáticos. Por último, se señaló el método de perforación y el área afectada, entre otros aspectos relevantes. Así, con fecha 7 de octubre de 2020, mediante Oficio Ord. N° 5146, el SERNAGEOMIN tomó conocimiento del indicado inicio de actividades.

Después, expresa que los sondajes, cuyo inicio estaba previsto para octubre de 2020, realmente iniciaron en noviembre de 2020, por la contingencia sanitaria que retrasó su logística. Por otro lado, el cronograma también debió ajustarse en razón de un evento de mal tiempo de mediados de marzo de 2021, que obligó a suspender las labores y dedicar algunas semanas al despeje de los frentes de trabajo y a la rehabilitación de caminos, estimándose su término para mayo de 2021, todo lo cual fue debidamente informado a SERNAGEOMIN por carta enviada el 1 de abril pasado, misma



oportunidad en que se comunicó a dicha entidad que las actividades de exploración se redujeron de 29 a sólo 15 plataformas, sin perjuicio de lo cual la empresa sólo ejecutará 13 de ellas.

Luego, manifiesta que antes de iniciar los sondeos, entre los días 22 de octubre y 3 de diciembre de 2020, informó a las comunidades aledañas la intención de realizar la campaña, proceso en que se explicó el fallo del Tribunal Ambiental que confirmó la sanción de clausura, así como también los pasos para implementar el cierre, algunas campañas sociales y los sondeos.

Por otra parte, aduce que estas actividades de sondeo han sido fiscalizadas por la Superintendencia del Medio Ambiente, entidad que dirigió a la empresa un requerimiento de información en el marco de la supervisión de los procedimientos de clausura, mediante Res. Ex. N° 2358, de 26 de noviembre de 2020, que fue oportunamente contestado con la información solicitada.

Más adelante, asegura que los sondeos no tienen relación con el proyecto Pascua Lama, aprobado por las RCA N°39/2001 y 24/2006 (actualmente clausurado) sino que responden al ejercicio de sus legítimos intereses. En este sentido, explica que la orden de clausura afecta exclusivamente al proyecto Pascua Lama y no al yacimiento mismo, sobre el cual la empresa goza de derechos mineros de explotación, que precisamente la habilitan para llevar a cabo los sondeos de autos. Por otra parte, éstos en caso alguno impiden la ejecución de la clausura del señalado proyecto, explicando que únicamente utilizan cierta infraestructura del Proyecto Pascua-Lama, que corresponde principalmente a los caminos internos y al campamento Barriales, que son las últimas obras que se mantendrán operativas.

Con posterioridad, detalla que los sondeos responden a una decisión corporativa que busca investigar y recopilar información geológica, con el sólo objetivo de entender de mejor manera el yacimiento, más aún si se considera que el Proyecto Pascua Lama se encuentra paralizado desde el año 2013 en lo que se refiere a la extracción de mineral.

En otro orden de ideas, sostiene que los sondeos no tienen la aptitud para generar los efectos que atribuyen los recurrentes, pues están emplazados en sectores intervenidos, donde ya se había autorizado un rajo y



sin necesidad de implementar mayores obras, todo lo cual asegura que no habrá efectos adversos significativos. Asimismo, indica que las actividades tendrán una duración acotada, con una fecha de término programada para el mes de mayo. Por otro lado, asegura que estos sondeos requieren de un bajo consumo de agua, que el manejo de residuos y emisiones atmosféricas serán de baja magnitud, que no se afectarán cursos de agua ni flora y fauna, ni áreas sensibles de biodiversidad y que las campañas se ejecutarán lejos de los cuerpos de hielo.

Seguidamente, afirma que los sondeos de autos no requieren su ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental -SEIA-, pues no son posibles de encuadrar en ninguna de las tipologías descritas en el artículo 3 del Reglamento del SEIA, como consecuencia que no consideran la construcción ni implementación de ninguna plataforma, en tanto que se usarán las ya existentes.

Luego, refiere que todos estos antecedentes están en conocimiento de SERNAGEOMIN y la Superintendencia, por lo que los hechos denunciados ya se encuentran bajo el imperio del derecho. En un sentido similar, aduce que no existe ninguna urgencia, pues la acción de autos resulta extemporánea si se advierte que los sondeos comenzaron en el mes de noviembre de 2020, con una amplia difusión a nivel local. Asimismo, asegura que esta acción es casi idéntica a otra intentada en diciembre de 2020 y que fue declarada inadmisibile en los autos Rol 465-2020, por resolución que no fue impugnada.

En otro orden de ideas, asegura que los recurrentes no han invocado derechos indubitados que puedan estar siendo afectados, pues los antecedentes acompañados no son útiles para acreditar una vulneración del sistema de gestión ambiental ni tampoco de la sentencia del Tribunal Ambiental. En cualquier caso, expresa que la cuestión debatida no dice relación con una materia propia de la acción de protección, sino con un procedimiento de cumplimiento incidental del fallo pronunciado por el indicado Tribunal Ambiental.

Solicitan que en definitiva, se resuelva paralizar y declarar improcedentes los sondeos que se están realizando, ordenando:

Uno) La paralización inmediata de las actividades de sondeo denunciadas en el clausurado proyecto Pascua Lama.



Dos) El retiro inmediato de todas las máquinas de sondaje en el clausurado proyecto Pascua Lama.

Tres) A la Superintendencia del Medio Ambiente que realice una fiscalización inmediata al clausurado proyecto Pascua Lama en relación con la orden de paralización de los sondajes en cuestión.

La parte recurrente acompañó los siguientes documentos: Respuesta de Solicitud de acceso a la información del Director Nacional del Sernageomin, correspondiente a Ord. N° 2.332; Correo electrónico de 21 de diciembre de 20213; Noticia SMA en Diario El Noticiero del Huasco, de 3 de diciembre de 2020; Sernageomin. OF. ORD N°1818 de 5 de octubre de 2020; Fotografías de noticia en La Tercera; Noticia de Pascua Lama y sondajes en La Segunda del 24 de julio de 2020; Carta entregada por Barrick a la comunidad; Carta PL-72/2020 de Barrick a SMA del 11 de diciembre de 2020; Resolución Ex. O.R.A N° 104 de la SMA de 11 de octubre de 2020; Informe CONAMA, 2003; Informe DGA, 2007; Resolución 3765-12 de Sernageomin, de cierre total temporal de trabajos de perforación y tronadura; Resolución Exenta de la SMA N°2358 del 26 de noviembre del 2020; Denuncia Asamblea por el Agua del Guasco Alto del 4 de diciembre de 2020; y Recepción de denuncia Asamblea por el Agua del Guasco Alto de 14 de enero de 2020.

Con fecha 16 de junio pasado, **la recurrida informó** que las actividades que motivaron la interposición del presente recurso de protección, culminaron durante el mes de mayo, habiéndose ejecutado sólo 10 sondajes en plataformas ya existentes. Asimismo, asegura que se retiraron todos los equipos, vehículos e instalaciones, sin haberse generado contingencia alguna. Para estos efectos, acompañó un documento, elaborado por la propia recurrida, de fecha 2 de junio de 2021, que se denomina “Informe de Cierre Ambiental, Campaña de Rehabilitación de Plataformas y Sondaje 2020-2021”, conforme al cual aduce que la acción de autos a la fecha ha perdido toda oportunidad, por lo que no cabe más que su rechazo.

Con fecha 13 de mayo de 2021, **la Superintendencia del Medio Ambiente evacuó el informe que le fue requerido**, en relación a las fiscalizaciones realizadas a propósito de los sondajes de la recurrida.



En primer lugar, da cuenta de los antecedentes generales relativos al proyecto Pascua Lama y su clausura, para luego indicar que desde la sentencia del Primer Tribunal Ambiental de Antofagasta, que confirmó la sanción de clausura definitiva, la Superintendencia ha realizado fiscalizaciones permanentes al proceso de cierre. En dicho marco, expresa que se requirió información a la recurrida mediante la Res. Ex O.R.A. N° 104, de 14 de octubre de 2020, para conocer el estado de cumplimiento de la resolución sancionatoria, en lo que respecta a la clausura, lo que fue contestado por la empresa con fecha 3 de diciembre de 2020, mediante la carta PL-67/2020. Posterior a ello, la Superintendencia requirió nuevamente de información a la recurrida mediante la Resolución Exenta N° 2358, de 26 de noviembre de 2020, lo que fue contestado por esta última el 11 de diciembre de 2020, detallando en su libelo el contenido de todos estos documentos.

Respecto de la información consignada, cabe destacar que en este último requerimiento de información, la Superintendencia expresamente pidió a la empresa antecedentes de cómo estas nuevas actividades de sondaje no serían un incumplimiento a la sanción de clausura. Al efecto, manifiesta que la empresa informó que respecto del plan de cierre temporal vigente, su ampliación fue aprobada por la Resolución Exenta N° 2326/2019 del SERNAGEOMIN. Asimismo, sobre el plan de cierre total, indicó que éste fue aprobado bajo el Régimen Transitorio de la Ley N° 20.551, mediante la Resolución Exenta N° 1750/2015 del SERNAGEOMIN, que establece las medidas que se deberían haber aplicado al término de la vida útil del proyecto Pascua Lama, en caso que se hubiera ejecutado hasta la fase de operación. Sobre éste, la empresa informó que los sondajes se completarán antes que se inicie la fase de cierre definitiva del rajo y que no interferirán con la estabilidad física y química de la instalación. Por otro lado, en relación a eventuales incumplimientos de la sanción de clausura definitiva, informó que *"la consecuencia jurídica de la sanción de clausura es el inicio forzoso de dicho cierre, pero sus efectos no alcanzan al yacimiento minero mismo, sino que sólo al proyecto aprobado ambientalmente (...)".*

Adicionalmente, la Superintendencia señala que recibió las denuncias ciudadanas ID 48-111-2020 y 50-111-2020, que fueron ingresadas con fechas 14 y 31 de diciembre, respectivamente, siendo luego informados los



denunciantes, a través del ORD. O.R.A N° 011 y del ORD. O.R.A N° 102, ambos del 7 de enero de 2021, que los hechos objeto de las denuncias se encuentran en estudio.

En razón de lo anterior, refiere la Superintendencia que a la fecha se encuentra analizando los hechos consultados a raíz de esta acción de protección, en especial en cuanto a la sanción de clausura definitiva que fue confirmada por el Primer Tribunal Ambiental de Antofagasta. Al respecto, se han realizado actividades de fiscalización que permiten obtener antecedentes de las actividades realizadas por la recurrida, tanto en los nuevos sondajes, como en la ejecución de la sanción de clausura definitiva, los que se encuentran en análisis y deben ser ponderados en relación a las obligaciones ambientales de la empresa; todo lo cual dará lugar, en su oportunidad, al respectivo Informe de Fiscalización.

Con fecha 20 de mayo de 2021, **el Servicio Nacional de Geología y Minería** incorporó al proceso copias del Acta de Fiscalización de Seguridad Minera de 23 de abril de 2021 y Acta de Fiscalización de Plan de Cierre de la Faena Minera Pascua Lama de 21 y 22 de abril de 2021.

Tratándose del acta de fiscalización de seguridad minera, en lo pertinente, refiere que el rajo de la mina Pascua Lama no se encuentra en operación, presentando una paralización temporal parcial y que su estado es de “no operativa”. Asimismo, se consigna que *“Pascua Lama (sondaje), se tiene programada realizar 13 sondajes en distintas plataformas ya existente, de los cuales se encuentra 4 plataformas trabajando...”* (sic). Además se señala que *“...los sondajes tienen una fecha de término en mayo de 2021”* (sic).

En lo que atañe al acta de fiscalización de cierre de la faena minera, tratándose del rajo de la mina, se constata que existe un cumplimiento sólo parcial respecto de la medida comprometida de restricción de acceso, indicando que *“Se verifica en terreno que el acceso al rajo se encuentra sin restricción de acceso mediante pretil...”*, por lo cual se dispuso *“...restituir las medidas de cierre temporal incluidas en la Res. N2.326f2O19”*, en un plazo de 30 días. Misma situación ocurre con la medida de cierre perimetral de material empréstito (pretil), respecto de las infraestructuras de apoyo sector mina, donde se constató que *“El Taller de armado de palas se encuentra*



abierto sin cierre perimetral.”, ordenándose “...restituir las medidas de cierre temporal incluidas en la Res. Na2.326/2019.”, en un plazo de 30 días.

Por otro lado, en el campo de “observaciones”, se hace constar que *“...la empresa cuenta con oficio N.º 1.818 del Servicio, de fecha 05/10/20 que toma conocimiento de la realización de las actividades de sondajes en el Sector Rajo de la faena minera Pascua Lama, en virtud de que la Instalación se encuentra con cierre temporal. El oficio deja constancia el compromiso de la empresa minera en restituir las medidas de cierre temporal incluidas en la RE. N.º2.326/2019”. Seguidamente expresa que “Este acto, no exime a la empresa de cumplir si correspondiera, con los requisitos y/o compromisos, judiciales o administrativos, que tenga con otros Organismos de la Administración del Estado o con terceros particulares, de acuerdo con lo requerido en el ordenamiento jurídico nacional.”*

Por su parte, la recurrida acompañó Resolución N.º1750 de 2015 del Servicio Nacional de Geología y Minería, que Aprueba el Plan de Cierre de la Faena Minera Pascua Lama; Carta PL-060/2020, de 20 de octubre de 2020, por la que se dio aviso al SERNAGEOMIN de la paralización definitiva de la Faena Pascua Lama e inicio de actividades de cierre; Formulario de Aviso de Inicio de Exploración, enviado a SERNAGEOMIN con fecha 28 de agosto de 2020; Oficio ORD 5146, de 7 de octubre de 2020, por la que SERNAGEOMIN toma conocimiento del aviso de actividades de exploración; Carta PL-020/2020, de fecha 31 de marzo 2021 (pero ingresado el 1 de abril), por la que CMN informa a SERNAGEOMIN de actualización de la campaña de sondaje; Información de difusión de campaña de sondajes y otros a la comunidad; Carta PL-072/2020, de fecha 11 de diciembre de 2020, por la que CMN da respuesta al requerimiento de información contenido en la Res. Ex. N.º2358 de la SMA; Información sobre ubicación de plataformas 2020-2021 en relación con caminos existentes; Ubicación de plataformas en relación con áreas sensibles de flora, fauna y/o vegetación; Ubicación de plataformas en relación con cuerpos de hielo; Informe de Cierre Ambiental, Campaña de Rehabilitación de Plataformas y Sondaje 2020-2021 y anexos, de fecha 2 de junio de 2021.

Con fecha 1 de julio de 2021 se llevó a efecto la vista del recurso, interviniendo doña Ana Karina Timm, por lo recurrentes, y don Pablo Méndez, por la recurrida.



La causa quedó en acuerdo, decretándose como **medida para mejor resolver** oficiar a la Superintendencia del Medio Ambiente y al Servicio Nacional de Geología y Minería, a fin que informen a esta Corte, dentro de décimo día, **(1)** si han tomado conocimiento del denominado “Informe de cierre ambiental. Campaña de Rehabilitación de plataformas y sondajes 2020-2021” y su anexo, que fue acompañado a los autos por la recurrida Minera Nevada SpA; y **(2)** si es efectivo el término de la campaña de sondajes y el retiro de los equipos e infraestructura asociada.

Conforme a ello, se suspendió el estado de acuerdo.

Tratándose de la **Superintendencia de Medio Ambiente**, el informe fue evacuado con fecha 14 de julio de 2021 y en él, en síntesis, el señalado servicio refiere que tomó conocimiento con fecha 1 de julio del año en curso del mencionado “*Informe de cierre ambiental. Campaña de Rehabilitación de plataformas y sondajes 2020-2021*”, elaborado por la recurrida Minera Nevada SpA, como respuesta a un requerimiento de información de su parte, en el cual se da cuenta que la recurrida, entre los meses de noviembre de 2020 y mayo de 2021, realizó sondajes sobre 10 plataformas preexistentes y previamente rehabilitadas de las 29 plataformas previamente avisadas mediante el “Aviso de inicio de actividades de exploración y/o prospección empresas Mandantes”, siendo estas fiscalizadas por Sernageomin Atacama con fecha 23 de abril de 2021, quien identificó cinco hallazgos menores. Agrega que concluye el titular señalando que “(...) las actividades ejecutadas no generan impactos significativos y no tuvieron efectos sobre ningún componente ambiental, ya que de acuerdo con los antecedentes que acompañan el presente documento, se logra evidenciar que todo se realizó conforme lo comprometido y en cumplimiento con la normativa vigente”, luego de lo cual expresa que la superintendencia no ha realizado actividades de inspección ambiental en el lugar de ejecución de los sondajes que puedan confirmar en terreno lo señalado por la compañía. En este sentido, hace presente que en la temporada invernal las condiciones climáticas del sector dificultan sustantivamente una actividad de este tipo.

En cuanto al **Servicio Nacional de Geología y Minería**, el informe fue agregado a los antecedentes el día 14 de julio de 2021 y por su intermedio da cuenta que tal repartición pública no ha tomado conocimiento del l’nforme de cierre ambiental. Campaña de Rehabilitación de plataformas y sondajes



2020-2021”, y su anexo, agregando que conforme a la normativa atinente, ello no es necesario. En cuanto al término de la campaña de sondeo y el retiro de equipos e infraestructura, refiere que Compañía Minera Nevada Spa, mediante carta PL-034/2021, de 8 de junio de 2021, informó el término de la campaña de sondeos 2021 que se encontraba en ejecución en el Proyecto Pascua Lama, informando también la desmovilización respectiva de equipos, y que en atención al contexto climático que afecta a la faena minera en esta época, no se ha podido concurrir a verificar el estado del proceso de desmovilización y retiro de equipos e infraestructura, lo que está planificado realizar para el mes de septiembre de 2021, esto es, una vez que las condiciones climatológicas así lo permitan.

Posteriormente y por resolución de 19 de julio pasado, se tuvo por cumplida la señalada medida para mejor resolver, volviendo a regir el estado de acuerdo de la causa.

CONSIDERANDO:

1º) El recurso de protección es una acción de naturaleza cautelar, cuyo objetivo es la adopción de medidas de carácter urgente, tendientes a salvaguardar los derechos o garantías constitucionales preexistentes, conculcados por actos u omisiones ilegales o arbitrarios. En efecto, la Excelentísima Corte Suprema ha señalado, que si bien en virtud de la competencia conservativa que el indicado arbitrio confiere, pueden adoptarse todas las medidas que se estimen conducentes para otorgar la debida protección a quienes han visto amagados sus derechos constitucionales previstos en el artículo 20 de la Constitución Política de la República, lo cierto es que no se puede perder de vista que esta acción constituye una medida de emergencia consagrada para dar remedio pronto y eficaz a los atropellos que sufra el ciudadano en sus derechos constitucionales producto de una acción u omisión que a todas luces sea ilegal y/o arbitraria, cuestión que justifica una intervención jurisdiccional rápida que ampare suficientemente el derecho amagado, mientras se acude a la sede ordinaria o especial correspondiente, otorgando una tutela efectiva a los recurrentes.

2º) Como es unánimemente aceptado, el recurso de protección requiere para su procedencia, la concurrencia simultánea de un conjunto de requisitos, a saber, la existencia de un acto o una omisión ilegal y arbitraria, que dicho acto viole, perturbe o amenace garantías que la Constitución



Política de la República asegura a todas las personas; y finalmente, que quien lo interpone se encuentre ejerciendo un derecho indubitado y que la acción constitucional se dirija en contra de quien ha causado la conculcación de un derecho garantizado por nuestra Carta Fundamental, dentro del plazo señalado por el Auto Acordado de la Excma. Corte Suprema.

3º) Para resolver la presente acción constitucional resulta necesario hacer presente que lo solicitado por los recurrentes, consiste en que se ordene a la recurrida la paralización de las actividades de sondaje denunciadas en la acción constitucional, así como el retiro inmediato de todas las máquinas de sondaje en el clausurado Proyecto Pascua Lama; y a la vez, que se ordene a la Superintendencia del Medio Ambiente que realice una inmediata fiscalización al clausurado Proyecto Pascua Lama.

4º) Luego, conforme al mérito de los antecedentes reunidos en esta acción constitucional de protección, se advierte que, tal como lo informó expresamente la recurrida, los trabajos de sondaje denunciados se encuentran finalizados desde el mes de mayo de 2021, lo cual ha sido ratificado tanto por la Superintendencia del Medio Ambiente como por el Servicio Nacional de Geología y Minería, según dan cuenta los informes que se tuvieron evacuados como medida para mejor resolver.

En efecto, la Superintendencia del Medio Ambiente, sostuvo que tomó conocimiento con fecha 1 de julio de 2021, del *“Informe de cierre ambiental. Campaña de Rehabilitación de plataformas y sondajes 2020-2021”*, elaborado por la recurrida Minera Nevada SpA, como respuesta a un requerimiento de información de su parte; en tanto el Servicio Nacional de Geología y Minería, señaló que Compañía Minera Nevada Spa informó, mediante carta PL-034/2021, de 8 de junio de 2021, el término de la campaña de sondajes 2021 que se encontraba en ejecución en el Proyecto Pascua Lama, así como la desmovilización respectiva de equipos.

5º) Por otra parte, en cuanto al retiro de todas las máquinas de sondaje en el clausurado Proyecto Pascua Lama, acontece que la propia recurrida aseveró que ya fueron retiradas en su totalidad, sin que exista prueba alguna por parte de la recurrente mediante la cual se acredite que dichas máquinas se mantienen en la faena minera. A ello se agrega que tanto la Superintendencia del Medio Ambiente como el Servicio Nacional de Geología y Minería, señalan en sus informes que las razones climáticas,



atendida la temporada invernal, dificultan una inspección en terreno, y en todo caso, esta última entidad informa que se tiene planificado concurrir durante el mes de septiembre próximo a verificar el estado del proceso de desmovilización y retiro de equipos e infraestructura.

6°) Por último, en cuanto a la petición de ordenar a la Superintendencia del Medio Ambiente que realice una inmediata fiscalización al clausurado proyecto Pascua Lama, la referida solicitud tiene un contenido bastante amplio e indeterminado, que excede a lo que esta Corte pueda decidir con el mérito de los antecedentes, a lo que se une que dicha entidad en su informe expresó que *“a la fecha se encuentra analizando los hechos consultados a raíz de esta acción de protección, en especial en cuanto a la sanción de clausura definitiva que fue confirmada por el Primer Tribunal Ambiental de Antofagasta. Al respecto, se han realizado actividades de fiscalización que permiten obtener antecedentes de las actividades realizadas por la recurrida, tanto en los nuevos sondeos, como en la ejecución de la sanción de clausura definitiva, los que se encuentran en análisis y deben ser ponderados en relación a las obligaciones ambientales de la empresa; todo lo cual dará lugar, en su oportunidad, al respectivo Informe de Fiscalización”*, de lo que se sigue que la solicitud de los recurrentes de protección se encuentra en el presente ya activada por la referida entidad medioambiental.

7°) Así las cosas, apareciendo que las solicitudes que dieron origen a la presente acción constitucional se encuentran satisfechas al día de hoy, la misma no podrá prosperar por haber perdido oportunidad.

Por estas consideraciones y de conformidad con lo que dispone el artículo 20 de la Constitución Política de la República y el Auto Acordado de la Excm. Corte Suprema sobre la materia, se declara que **SE RECHAZA, sin costas**, el recurso de protección interpuesto por doña Edith Francisca Ardiles Cortés y don Abdón Abel Escobar Campillay, en contra de la empresa Compañía Minera Nevada SpA, representada legalmente por don Rodrigo Lucero Chilovitis.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Redactó la Ministra doña Aída Inés Osses Herrera.

Rol Corte 14-2021.





СТРХУЗЕНУК

Pronunciada por el Ministro: señor JUAN ANTONIO POBLETE MENDEZ, señor RODRIGO CID MORA y señora AIDA OSSE HERRERA. No firma la señora Ministra Osses, no obstante haber concurrido a su vista y acuerdo, por estar con feriado legal.Copiapo, veintidós de julio de dos mil veintiuno.

En Copiapo, a veintidós de julio de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

