

**PROCEDIMIENTO: Ordinario**

**MATERIA: Indemnización de Perjuicio por accidente del trabajo**

**DEMANDANTE: CLAUDIO TAPIA SALGADO**

**DEMANDADO: CORPORACIÓN NACIONAL DEL COBRE DE CHILE**

**RIT: O-1367-2019**

**RUC: 19-4-0170037-7**

---

Santiago, dos de marzo de dos mil veinte.

**VISTO, OÍDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Demanda: Que comparece don CLAUDIO ANDRÉS TAPIA SALGADO, cédula de identidad n° 14.116.020-6, trabajador dependiente, domiciliado en calle Huérfanos n°1117, oficina n°810, Santiago, interponiendo demanda en procedimiento ordinario por indemnización de perjuicios causados por accidente del trabajo, en contra de CORPORACIÓN NACIONALDEL COBRE (CODELCO),Rut 61.704.000-K,compañía del giro de su denominación, representada por Juan Carlos Avendaño Díaz, Rut 07.468.565-2ignoro su profesión u oficio, ambos con domicilio en Calle Huérfanos N° 1270, de la Comuna de Santiago.

Funda su pretensión en que el actor mantiene una relación laboral vigente con la demandada, bajo vínculo de subordinación y dependencia, en sistema de jornada excepcional “5x5”, en la refinería de Potrerillos, ubicada en la región de Atacama, junto al mineral “salvador”. Bajo ese contexto, el día 27 de febrero de 2014, el trabajador habría sufrido un accidente durante su jornada de trabajo, mientras cumplía sus funciones, según su propio relato:

*“El día 27 de febrero de 2014, siendo el último turno de trabajo, en horas de la tarde entre las 16 y 18 horas aproximadamente, nos encontrábamos los turnos de trabajo día al cual pertenezco y noche( el primero de horario de 8 de la mañana a las 20 horas, y el segundo de horario de 20 horas a las 8 am) ambos ciclos 3 y 4 trabajando de día por*

cuanto debían realizarse funciones de mantención, el ciclo 3 al cual pertenecía en esa fecha compuesto por don Juan Muñoz, José Luis Rodríguez, Sebastián Cortés y el ciclo 4 compuesto por don Carlos Olmos, José Peña, Herman Cortés, Ricardo Astudillo, Manuel Contreras, nos encontrábamos yo y mis compañeros de trabajo don Carlos Olmos, don José Peña y Manuel Contreras, quienes se encontraban a 1 a 2 metros de mi persona, estábamos realizando labores de mantención en unidad de refino y moldeo Fundición Potrerillos, instalando ducto extractor de vapor con una grúa horquilla, estábamos realizando esa maniobra cuando el operador de la grúa horquilla Sr. Herman Fernando Cortes Donoso, aprisiona mi pie derecho con las uñas de la grúa al bajar la misma de golpe al piso a tope del mismo, golpeándome y aprisionando mi pie, causándome gran dolor, acrecentándose este al bajar las uñas de la máquina a piso al apretarme el pie derecho contra el piso, le pido que las levante de inmediato las uñas, a fin de liberar mi extremidad atrapada, luego esto el liberó mi pie. Le informé de inmediato al capataz de la época, el Sr. Juan Ramón López Muñoz capataz de reemplazo ante las vacaciones del Sr. Ricardo Pacheco (capataz del área), sobre el accidente que sufrí, me revisé el pie y sentía un gran dolor, aunque aún no evidenciaba inflamación en ese entonces. El accidente ocurrió el último día del turno, casi al término de mi jornada de trabajo. Mi compañero de trabajo don Hernán Cortez Donoso (operador de la máquina) me dio pastillas para el dolor, luego debo indicar que no se informó a otros superiores jerárquicos en el momento del accidente, en efecto don Juan Ramón López Muñoz (Capataz de Turno) no le dio importancia al accidente, y le bajo el perfil y no informó a otros superiores jerárquicos de él, “indicándome que, si esto mejor no salía de acá”, quien juzgó que el accidente no era grave. Posteriormente, al terminar el turno, me trasladé a la ciudad de La Serena, en cuyo trayecto sentí que se intensificaron los dolores y evidenciando prominencia de hinchazón y dolor agudo en el pie, sin poder mantener la pisada a causa del dolor. Entonces, me mantuve con antiinflamatorios y pastillas para mitigar el dolor por un par de días, mientras encontraba hora con especialista traumatólogo. Debido a que no encontraba hora con especialista traumatólogo, acudí al servicio de urgencia de la Clínica Elqui el 3 de marzo de 2014, donde en primera instancia se me diagnosticó una fractura del quinto metatarso del pie derecho. Se me indicó tratamiento farmacológico, más bota inmovilizadora a la



*espera de ser tratado por especialistas. Luego con fecha 4 de marzo de 2014, fui a consulta con traumatólogo de la ciudad de La Serena, el Dr. Señor Raúl Carmona Salfate, quien me otorga licencia tipo 5, por accidente de trabajo, más un certificado médico indicando el accidente laboral según lo relatado por mí a esta persona. Este fue el primer traumatólogo que consulte ocurrido el accidente. Antes de enviarla licencia por accidente del trabajo(tipo 5) ese mismo día el 4 de marzo de 2014(lo cual consta en licencia no abierta y que ante la amenaza indicada más adelante no se envió a la empresa) para justificar el reposo pues debía volver a trabajar, llame telefónicamente e informe del accidente al Jefe de Unidad,(siendo este el jefe más arriba del escalafón de responsabilidades, siguiendo el esquema de 1) capataz, 2) jefe de turno y 3) jefe de unidad), al Señor Sergio Salazar Sepúlveda, quien no respondió de buena manera cuando le informé que me había accidentado en faena y de cierta forma me amenazó con desvincularme por no informar a tiempo desde su punto de vista, aunque le hice ver que había informado debidamente al capataz del turno(Juan Ramón López Muñoz)quien no le había dado importancia al tema. Tras ello, el mismo día consulté al dirigente sindical Señor patricio Elgueta de lo acontecido y me respondió que la enviara la licencia del accidente, pero me hizo saber lo del reglamento interno, por informar un accidente con tanta demora(por cuanto había sanciones del reglamento interno),lo cual le expliqué injusto, por cuanto había informado al capataz. Hago presente asimismo que se le informó también del accidente a don Patricio Oscar Tapia Morales, mi padre quien evidencio la lesión y traumatismo, y quien es actualmente al igual que yo trabajador activo de la demandada. Tras ello y ante las amenazas y desesperanzado, no presenté dicha licencia médica por accidente y, en cambio, consulté con un médico, quien me otorgó reposo por 2 días y luego otro por 3días más, pero consignando una patología de origen común, esto para justificar inasistencia al trabajo y evitar que me despidieran por accidentarme y no haberlo informado en el momento. Cabe indicar que la licencia original del accidente la tengo en mi poder (cerrada) con la firma y timbres de los médicos y que dan cuenta del accidente o como indicio de el mismo, luego estuve 15 días con tratamiento farmacológico, más reposo antes de reincorporarme a trabajar, luego de reintegrarme al turno de trabajo, el señor Sergio Salazar me entrevista personalmente en su oficina*



*consultándome lo sucedido y me increpó por no informar el accidente por conducto regular, de acuerdo al*

*Reglamento Interno de la Empresa, culpándome del accidente por estar “en la línea de fuego” lo que no era efectivo, además le indiqué que se informó debidamente a el capataz de turno y fue este quien no cumplió con el conducto regular. Desde entonces, he presentado dolores en la cara lateral del pie derecho, he consultado a diversos traumatólogos en la Serena y he estado con diversos tratamientos que no han surtido efecto hasta la fecha. Me he realizado diversos exámenes que confirman diagnóstico de “Lesión de Tendón Peroneo Tobillo derecho”, que se prorroga por ya más de 5 años, sin recuperación satisfactoria. Cabe señalar que, en suma lo ocurrido se resume, a que al momento del accidente, se encontraban varios compañeros de trabajo del turno, quienes presenciaron el accidente y que además se le informó de inmediato al capataz, sin embargo, en primera instancia el capataz no le dio la importancia y no informó a sus superiores, asimismo con posterioridad fui amenazado con ser desvinculado de la empresa si denunciaba el siniestro, a raíz de lo cual me vi constreñido a cambiar la versión de lo ocurrido en las consultas posteriores con especialistas, porque no había denunciado formalmente a tiempo el accidente y me despedirían aduciendo que no cumplía el Reglamento Interno. Luego en el año 2017, viendo que el accidente me había provocado un perjuicio, y preocupado por lo mismo, realice denuncia por accidente de trabajo en una primera instancia el día 6 de noviembre de 2017 llamando y enviando correo a la Doctora María Belén López Morillo, Doctora de la Administración delegada de Codelco, luego me reuní personalmente en el mes de enero con la doña María Belén López Morillo y el Doctor Rubén Tello Salfate personalmente, con posterioridad en el mes de marzo el doctor Tello cataloga el accidente como común, sin correlacionar exámenes médicos proporcionados por mi persona, como tampoco realizar investigación retrospectiva del accidente denunciado, negándose tajantemente a ello. Asimismo, hago presente que acudí, a formalizar la denuncia asimismo del accidente sufrido, en el mes de noviembre del 2017 el día 6 en la “Asociación Chilena de Seguridad”, “ACHS”, ya que la Administración delegada de Codelco no la acogió a pesar de llevarle informes que daban fe del accidente que sufrí. En la actualidad, persisten aun las secuelas por el accidente del trabajo sufrido, por lo que merezco una reparación, las cuales*



*corresponden a la Lesión de tendón Peroneo Tobillo Derecho”, lo cual ocurre por 2 posibilidades explicado según el Especialista, por 1ro,unuso excesivo, ejemplo deportistas; o en 2do lugar por un evento traumático (traumatismo) que es el caso de autos, lesión que además requeriría intervención quirúrgica según sugiere el médico traumatólogo don Ricardo López Ulloa de fecha 14 de diciembre de 2018, asimismo hago presente que concurrí donde el doctor Traumatólogo Nelson Cerpa quien correlaciona los informes médicos y oficia a mutualidad ACHS a que se evalúe con equipo médico de pie de HTS en Santiago, para eventual resolución Quirúrgica, esto el 27 de marzo del 2019.*

Señala que por el accidente quedó con secuelas que limitan sus actividades diarias, como mantener una caminata sostenida, o realizar deporte, mermando su carrera de técnico en geología e ingeniero en minas, por no realizar tareas de exploración como lo hacía previo al accidente.

Existe un dolor persistente producto de la lesión, pese a someterse a diversos tratamientos disponibles, los cuales no han dado efectos positivos en la lesión, recomendándose actualmente la cirugía como solución.

En suma, la demandada a través de la administración delegada ha vulnerado los derechos del trabajador en materia de seguridad laboral, infringiendo las reglas por la vida que promueve Codelco en todas sus divisiones, esto además ha mantenido a mi representado en una ansiedad generalizada tratada con fármacos desde hace un tiempo.

En razón de lo anterior, solicita lo siguiente:

- a) Que se hace lugar a la demanda, declarándose que la demandada CORPORACIÓN NACIONAL DEL COBRE (CODELCO), ha incumplido su deber jurídico de proteger eficazmente la vida y la salud de su trabajador lesionado, don CLAUDIO ANDRÉS TAPIA SÁLGADO, siendo responsable del accidente laboral sufrido por éste ;
- b) Que, como consecuencia de tal incumplimiento, la demandada debe indemnizar los perjuicios causados, condenándola a pagar la suma de \$50.000.000.-(cincuenta millones de pesos), por concepto de daño moral. En

subsidio, que se condena a la demandada, por concepto de daño moral, al pago de la suma de dinero que S.S. se sirva razonablemente justipreciar, conforme al mérito de los antecedentes de autos .

- c) Que las sumas que se ordenen pagar, deberán ser reajustadas y devengarán intereses desde el 13 de mayo del año 2005, fecha en que ocurriera el accidente de autos, en la forma prevista en el artículo 63 del Código del Trabajo. En subsidio de lo anterior, las sumas ordenadas pagar deberán ser reajustadas a contar de la fecha de la sentencia definitiva que así lo declare.
- d) Que se condena en costas a la parte demandada.

**SEGUNDO: Contestación:** Que comparece doña ÁNGELES MARTÍNEZ CÁRDENAS, chileno, abogado, cédula de identidad N° 15.932.766-3, en representación de la CORPORACIÓN NACIONAL DEL COBRE DE CHILE, CODELCOCHILE, DIVISIÓN SALVADOR empresa del Estado, minera, industrial y comercial, creada por el Decreto Ley N°1350 de 1976, RUT 61.704.000-K, con domicilio en calle Huérfanos N°1270, comuna y ciudad de Santiago, interponiendo en primer lugar excepción de incompetencia relativa, la cual ya fue resuelta y rechazada en audiencia preparatoria.

Adicionalmente, opone excepción de prescripción extintiva, señalando que para proceder a realizar el ejercicio de cómputo de plazo de prescripción respecto del supuesto accidente del trabajo sufrido por el actor, debemos destacar que el artículo 79 de la Ley N°16.744 sobre Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales, indica que las acciones para reclamar las prestaciones por accidentes del trabajo prescribirán en el término de cinco años contado desde la fecha del accidente.

Relacionado con lo anterior, el actor interpone una acción de indemnización de perjuicios por daño moral, sufrido a consecuencia del accidente del trabajo que reclama, en virtud del artículo 69 letra b) de la Ley 16.744, cuando el accidente se deba a culpa o dolo de la entidad empleadora, la víctima o las demás personas a quienes el accidente les cause daño, podrán reclamar también las otras indemnizaciones a que tengan derecho “con arreglo a las prescripciones del derecho común, incluso el daño moral”.



En este sentido, es importante recurrir a las normas del derecho común, específicamente al Título XLII de la Prescripción del Código Civil, cuyo artículo 2518 señala que, la prescripción extintiva de las acciones puede interrumpirse natural o civilmente, y en este último caso, se interrumpirá salvo aquellos casos señalados en el artículo 2503 del mismo código. El artículo 2503 del Código Civil señala que “la interrupción civiles todo recurso judicial intentado por el que se pretende verdadero dueño de la cosa, contra el poseedor”, y “sólo el que ha intentado este recurso podrá alegar la interrupción; y ni aun él en los casos siguientes: 1° Si la notificación de la demanda no ha sido hecha en forma legal”. De acuerdo a lo señalado por el legislador, es posible que el plazo de prescripción extintiva se interrumpa civilmente, siempre que se haya intentado un recurso judicial, y para el caso de la notificación de la demanda, se interrumpirá el plazo en el caso que la notificación no se haya hecho de forma legal, a contrario sensu, si la notificación se hizo y de forma legal, ya no procede la interrupción civil.

Aplicando las normas invocadas, la Ley 16.744 dispone que la acción derivada de las prestaciones que otorga la Ley N°16.744 es de 5 años para el caso de los accidentes del trabajo, y contados desde ocurrido el accidente. Agrega que, si el actor quiere reclamar otras prestaciones como lo sería la acción de indemnización de perjuicios por daño moral, se estará a las normas de prescripción del derecho común. Pues bien, la acción de autos es de naturaleza indemnizatoria cuya causa sería el accidente del trabajo sufrido por el demandante, estando al plazo de 5 años—en virtud de la Ley 16.744—acontar desde ocurrido el accidente, es decir, el transcurso del plazo de 5 años inició el 27 de febrero de 2014 y se encuentra cumplido en febrero de 2019.

Para el cómputo de la interrupción civil de la prescripción—en virtud de lo dispuesto en el artículo 2503 N°1 del Código Civil—señala que Codelco Chile División Salvador fue notificada legalmente de la demanda de autos el día 24 de abril de 2019, esto es, pasado 5 años 1 mes y 26 días de ocurrido el accidente. Es muy importante señalar que, no basta con la sola interposición de la demanda para que el actor se favorezca con la interrupción civil de la prescripción de la acción, pues, para que opere la interrupción civil, es indispensable la notificación de la demanda de forma legal.



Así lo ha reiterado recientemente la Cuarta Sala de la Excm. Corte Suprema, en la sentencia definitiva dictada el 23 de abril de 2019, ROL 8566-2018 conociendo de un recurso de unificación laboral, en que la discusión se centró precisamente en el plazo de prescripción y la interrupción del mismo, declarando en el CONSIDERANDO NOVENO: Que, en definitiva, la interrupción del plazo de prescripción se produce con la notificación de la demanda. En ese sentido, coincide con una mayoría doctrinal que ha afirmado la necesidad de la notificación legal de la demanda. Así lo ha manifestado Ramón Domínguez Benavante (“Interrupción de la prescripción por interposición de demanda judicial”, en Boletín de la facultad de derecho y ciencias sociales, Córdoba, 1969, pp. 77-86); Alfredo Barros Errázuriz (Curso de Derecho Civil, Santiago, 1942, p. 311) y Ramón Meza Barros (De la prescripción extintiva civil, Santiago, 1936, p. 42). El argumento esencial para sustentar esta posición es lo previsto en el artículo 2503 N° 1 del Código Civil, de manera que la ausencia de notificación legal de la demanda impide la interrupción, lo que conlleva erigir aquella en condición de ésta. En consecuencia, no sólo resulta necesario notificar en forma válida sino que debe ocurrir antes que haya expirado el plazo de prescripción. Por consiguiente, el efecto interruptivo se produce con la notificación sin que a la presentación de la demanda pueda asignársele esa consecuencia

Considerando lo expuesto, especialmente el artículo 69 letra b) y artículo 79 de la Ley N°16.744 en relación al artículo 2503 N°1 del Código Civil, la acción de indemnización de perjuicios por accidente del trabajo, se encuentra irremediabilmente prescrita, pues al tiempo de ser notificada la demanda de manera legal, el plazo de 5 años se encuentra más que cumplido, habiendo pasado 5 años 1 mes y 26 días desde ocurrido el hecho del accidente que el demandante reclama, solicita se acoja la excepción de prescripción de la acción, rechazando la demanda en todas sus partes, con costas.

Luego, contestando derechamente la demanda señala lo siguiente: que niega todos y cada uno de los hechos, especialmente:

1. Que el día 27 de febrero de 2019, don Claudio Andrés Tapia Salgado haya sufrido un accidente, y que sea un accidente del trabajo, dentro de la jornada, en la División Salvador.





2. Que Codelco, por intermedio de alguno de sus representantes, le haya amenazado de despido o lo haya incentivado a no denunciar el accidente.
3. Que Codelco haya cometido alguna acción u omisión dolosa o culpable en los hechos que el demandante denuncia.
4. Que Codelco sea responsable contractualmente del accidente sufrido por el actor.
5. Que el actor haya sufrido daños, y que le corresponda ser indemnizado por el accidente sufrido por la suma de \$50.000.000.
6. Que Codelco tenga responsabilidad y deba responder por el daño moral que el actor reclama.

En particular, respecto a los hechos, señala que Codelco Chile, División Salvador, desconoce absolutamente la efectividad de los hechos que el demandante reclama habrían ocurrido, pues, existe una expresa orden en materia de seguridad y salud ocupacional sobre las medidas que el trabajador debe tomar si sufre un accidente del trabajo, y es precisamente, por leve que sea y aun cuando lo considere sin importancia, está obligado a dar cuenta inmediatamente de ello a su Supervisor directo durante el transcurso de la jornada de trabajo.

El Supervisor de la época, a cargo del turno del señor Tapia, no fue informado el día 27 de febrero de 2014, de ningún accidente que el actor hubiese sufrido durante el turno, y por consecuencia, se niega absolutamente que el demandante haya sufrido en el pie derecho el aprisionamiento con las uñas de la grúa horquilla por el operador Sr. Herman Cortes. Es importante destacar que el relato de la demanda es poco creíble, inconsistente y contradictorio, porque dice haber sufrido un aprisionamiento en el pie derecho el día 27 de febrero de 2014, pero no indica la hora, el lugar específico ni los compañeros de trabajo que presenciaron dicho accidente.

El actor señala que habría sido amenazado de despido en el caso de que informara el supuesto accidente, sin embargo, todos los trabajadores de Codelco, independiente del cargo, saben que es indispensable, importante y esencial, denunciar



cualquier accidente que sufra, bajo cualquier circunstancia, realizándose charlas de 5 minutos todos los días al iniciar el turno, destacando las medidas de seguridad que deben tomar, poniendo el acento al finalizar el turno, pues es precisamente al término del turno cuando la ansiedad y el exceso de confianza debe ser evitada y controlada para que ningún accidente se produzca.

Luego del día 27 de febrero de 2014, el demandante es incapaz de señalar una fecha específica o estimación del tiempo en que supuestamente habría sido atendido de urgencia en la Clínica Elqui o por el doctoren La Serena. Por lo tanto, se desconoce absolutamente que el día 27 de febrero de 2014 haya ocurrido el accidente que el actor reclama. Se hace hincapié en que son poco creíbles los hechos que el actor indica en su libelo, porque además de ser vagos, son imprecisos, incongruentes, insuficientes e incapaces de exponer de manera clara y circunstanciada los hechos en que se fundamente su acción. Únicamente dice que el día 27 de febrero de 2014 habría sufrido el aprisionamiento del pie derecho para luego decir que no lo denunció por miedo, finalizando con que a la fecha de la interposición de la demanda tiene dolores.

Sin indicar fechas, dice-suponemos después del accidente-habría sido atendido de urgencia en la Clínica Elqui, ¿cuándo ocurrió esto? ¿Quién lo atendió? ¿Cómo llegó a este lugar? ¿Qué le diagnosticaron? Después de aquello el actor dice que el Dr. Raúl Carmona Salfate lo habría atendido en La Serena -nuevamente no indica fecha-y le habría dado una licencia tipo 5 por accidente del trabajo, ¿por cuánto tiempo era la licencia? ¿Qué tipo de reposo debía hacer? ¿Cuál fue el tratamiento para su diagnóstico?

Dice que intentó denunciar el accidente ante la Administración Delegada de Codelco, pero el encargado lo catalogó como accidente común, no indica cuándo ocurrió esto, y en el caso que ello fuere cierto, entonces debió recurrir a la institución competente para reclamar de la decisión ante la Comisión Médica de Reclamos, lo que no hizo. Ello permite concluir, en caso de haber sufrido un accidente, que fue de naturaleza común, y nada indica que haya ocurrido el día 27 de febrero de 2014, pudiendo ocurrir otro día, en otro lugar, por otras razones y circunstancias. Dice que, en noviembre de 2017, esto es, 3 años después de ocurrido-supuestamente-el accidente, lo habría denunciado ante la



ACHS, ¿cuál sucursal? ¿le recibieron la denuncia? ¿cuál fue la respuesta que la Asociación Chilena de Seguridad le dio a una persona que no está afiliado a dicha institución?

Con sólo estas preguntas, se evidencia la falta de credibilidad de la demanda, y la poca seriedad en sus argumentos, que validan absolutamente todo cuestionamiento que mi representada hace para señalar que la División desconoce que el actor haya sufrido un accidente del trabajo.

De las características e incongruencias en el diagnóstico, indica lo siguiente: el demandante dice que el primer diagnóstico -si no bien el único-fue emitido por la Clínica Elqui-cuya fecha y profesional que lo atendió se desconoce-sería fractura del quinto metatarsiano del pie derecho. Sólo para tener una leve idea de lo que significa el diagnóstico que señala el demandante, es importante considerar que, una fractura metatarsiana, se refiere a los huesos largos del pie que conectan con el tobillo y los dedos. El tratamiento de dicha fractura, en caso que los huesos sigan alineados, es el uso de yeso o férula durante 6 a 8 semanas. Y si los huesos no están alineados puede necesitar cirugía, y en lo afirmativo, deberá llevar puesto un yeso durante 6 a 8 semanas.

Es decir, en el caso que sea verdad que el actor sufrió una fractura en el quinto metatarsiano del pie derecho, sea por golpe o torcedura, el tratamiento no supera las 8 semanas, es decir, 2 meses, desde ocurrido el accidente. Considerando aquello, es poco creíble, poco serio, contra toda lógica y contra la ciencia, que el dolor y las molestias subsistan después de 5 años, hasta el punto de afectar su dignidad y, su autoestima, derivando en daño moral. En el peor de los casos, tuvo que haberse sometido a una cirugía, cuestión que de haber ocurrido debió decirlo en su demanda-no puede pretender subsanar omisiones esenciales en el relato de los hechos de manera posterior, pues afectaría el derecho a defensa que le asiste a mi representada-y el tratamiento tampoco supera las 8 semanas de recuperación.

Siguiendo los conocimientos científicos, la fractura que dice el actor haber sufrido, no reviste la gravedad como para haber sufrido daño en su persona, en su dignidad y autoestima, pues ni siquiera ha señalado que no puede realizar algún deporte, caminar con normalidad o no poder realizar otra actividad que lo haga

avergonzarse o afectarse en su dignidad y autoestima. Por otro lado, también es preciso destacar que, a causa de los dolores en la cara lateral del pie derecho, se ha realizado nuevos exámenes que -en palabras del actor-“confirman diagnóstico de cuadro de síndrome de túnel carpiano” Si el síndrome del túnel carpiano es el que actualmente sufre, es absolutamente contradictorio con el primer diagnóstico y con los hechos del accidente, que habrían afectado su pie derecho y no sus manos.

Indica además que no hay accidente del trabajo: de acuerdo a la ley N°16.744 se entiende por accidente del trabajo, “toda lesión que una persona sufra a causa o con ocasión del trabajo, y que le produzca incapacidad o muerte. Luego el artículo 76 ordena que la entidad empleadora debe denunciar al organismo administrador respectivo, inmediatamente de producido, todo accidente o enfermedad que pueda ocasionar incapacidad para el trabajo o la muerte de la víctima. Incluye en este deber al accidentado o enfermo, o sus derechohabientes, o el médico que lo trató. Es sabido que ante lo imposible nadie está obligado, si a la empresa no se le comunicó que el actor había tenido un accidente, difícilmente la División podría haber denunciado el accidente. Pero también es importante destacar la incongruencia de los argumentos, puesto que, el trabajador tiene el deber de denunciar el accidente, así como también, en el caso, el médico que lo trató y lo diagnosticó otorgándole supuestamente una licencia tipo 5, pero ni la Clínica ni el Doctor, ni su familia, ni el trabajador denunció el accidente.

Sin denuncia individual de accidente del trabajo (DIAT), no se acredita la existencia del accidente del trabajo, y en consecuencia, no hay responsabilidad del empleador ante hechos que no le constan y que no están cubiertos por la Ley N°16.744.

También argumenta entorno a la exposición de la víctima al riesgo. Ahora bien, hay que hacer presente que es obligación de todos los trabajadores y personas que ingresan al interior mina que deben utilizar elementos de protección personal, que son obligatorios, por la seguridad de ellos y de los demás, siendo uno de esos elementos, el uso de zapato de seguridad, capaz de soportar algún peso, evitando fracturas dentro de ciertos márgenes.



Se desconoce, porque Codelco niega la existencia del accidente, y porque el actor no lo explica, que el demandante se haya encontrado ejerciendo sus labores de manera correcta, cumpliendo con las medidas de seguridad que la División exige, y, permanentemente capacita y actualiza para evitar accidentes y enfermedades. Es válido que se cuestione la intervención del actor y sea responsable por haber participado en los hechos del accidente, pues, es posible que estuviera en el camino donde precisamente pasan las grúas horquillas, o en el estacionamiento donde las grúas horquillas se detienen, concurriendo entonces la culpa del trabajador, ello por aplicación expresa del artículo 70 de la Ley N°16.744. Si el actor sufrió el aprisionamiento del pie, y dado que no lo denunció, esta parte sostiene que no cumplió con las normas de seguridad que se le exigen para estar en el interior mina, y evitar accidentes, de lo contrario, habría denunciado el accidente, porque es un deber del trabajador, se encuentra en el Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad, además de que todos los trabajadores de la División están capacitados para hacer la denuncia, pues el principio es la protección de la vida por sobre todas las cosas, y era un deber del actor señalarlo si no al capataz, al supervisor del área, lo que no hizo.

Asevera que Codelco no tiene responsabilidad en el daño moral que se demanda. Recordemos que para que haya responsabilidad, deben concurrir los elementos que la conforman, esto es: existir una acción u omisión dolosa o culpable, el daño o perjuicio sufrido que sea causa del hecho. En materia laboral, el legislador se ha encargado de establecer un régimen de responsabilidad un tanto más estricto para el empleador, que es el obligado a tomar todas las medidas de seguridad para proteger la vida y salud de sus trabajadores, señalado específicamente en el artículo 184 del Código del Trabajo y en otras normas no menos importantes. Pues bien, la responsabilidad que el actor reclama tiene su causa en la relación laboral que tiene con la División, especialmente lo dispuesto en el artículo 184 del Código del Trabajo, y en ese sentido, Codelco cumple con tomar todas las medidas para evitar accidentes del trabajo.

No ha actuado de manera dolosa en ocultar el accidente, pues no tomó conocimiento de él en el momento que habría ocurrido, desconociendo su existencia. Tampoco ha actuado negligentemente, y los hechos que se le imputan no son causa de la

acción u omisión de mi representada, pues nunca tomó conocimiento del accidente, encontrándose imposibilitado de tomarlas medidas como administrador delegado del seguro y como empleador. Ahora bien, es de cargo del actor acreditar que efectivamente sufrió los daños que demanda. Por esta defensa se controvierte absolutamente la existencia de los daños que reclama, porque el Daño moral por la suma de \$50.000.000.-fundado en el dolor psicológico, y en la afectación de la dignidad y autoestima del demandante, es poco serio, infundado y vago.

Quien alega el daño debe probarlo, y tratándose de un perjuicio inmaterial, afectivo, subjetivo como lo es el daño moral, no se presume, debe acreditarse en juicio su existencia, cuál es la intensidad del dolor o la carga emocional que le ha provocado al actor. Ahora bien, lógicamente, sufrir un accidente físico por supuesto que trae molestias, lo que importa saber es si esas molestias tienen la relevancia de significar una carga psicológica que debe ser indemnizada. La suma de \$50.000.000.-que demanda el actor es completamente exagerado, tiene un ánimo de lucro más que de compensación, y que, en todo caso, no es responsabilidad de la demandada pues el hecho le es inimputable cuando no existe una declaración de accidente del trabajo, y no hubo culpa ni dolo, en los hechos cuyas acciones hayan sido una causa del daño.

Al no existir incumplimiento ni transgresión alguna que pueda atribuirse a mi representada, resulta absolutamente improcedente la indemnización que se demanda. No obstante, en el improbable caso que considere que el accidente que ocurrió fue de naturaleza laboral, tampoco puede responder la empresa, pues, el actor no pidió que se declare la existencia del accidente del trabajo, de manera tal que, si da lugar a la demanda, no podrá declarar que la responsabilidad contractual de Codelco es por la existencia del accidente del trabajo sufrido por el actor, pues incurriría en ultra petita, siendo la sentencia susceptible de recursos en su contra.

**TERCERO: Llamado a conciliación:** Que llamadas las partes a conciliación, ésta no se produjo.

**CUARTO: Hechos no controvertidos:** Que en mérito de lo expuesto por las partes, se fijó como punto no controvertido:



1. Que existe relación vigente entre el actor y la demandada.

**QUINTO: Hechos controvertidos:** Que asimismo, se tuvieron los siguientes hechos, sustanciales, pertinentes y controvertidos:

1. Efectividad de haber sufrido el actor un accidente en el desempeño de las funciones para la demandada. Circunstancias y dinámica de este. Causas por las que se produjo. Historial de atenciones médicas, diagnósticos y consecuencias directas del accidente si procediere.
2. Efectividad de haber dado cumplimiento el empleador al deber de proteger eficazmente la vida y salud del trabajador.
3. Efectividad de haber sufrido el actor el daño moral que reclama. Hechos, circunstancias y pormenores, entidad de este en su caso

**SEXTO: Prueba de la parte demandante:** Que la parte demandante, se valió de la siguiente prueba documental: 1.Carta de valores de Codelco.2.Código de conducta y valores, Codelco año 2009.3.Calendario año 2014 con feriados y turnos del trabajador.4.Correo electrónico de fecha 20-02-2019 dirigido a Claudio Tapia y cadena de correos entre el 21 de enero de 2019 y el 20 de febrero de 2019.5.Correo electrónico de fecha 6. Correo electrónico de fecha 25 al 28 de noviembre del año 2017, cadena.7. Correo electrónico de fecha 4 de febrero del año 2018, cadena.8.Correo electrónico de fecha 18 de enero del año 2018.9.Correo electrónico de fecha 29 de enero del año 2018, asunto: consulta resolución médica y cadena de 24 y 30 de enero de 2018.10.Correo electrónico de fecha 26 de enero del año 2018, asunto: formalizar reunión realizada con fecha 26 de enero del año 2018.11.Correo electrónico de fecha 6 de noviembre del año 2017, asunto: se envía documentación DIAT según conversado telefónicamente para dar conocimiento.12.Correo electrónico de fecha 4 de febrero del año 2018, asunto: envío de declaración de accidente laboral para realizar estudio retrospectivo correspondiente. Contempla cadena de 04 de febrero al 18 de enero de 2018 y cadena de fecha 21-03-2018.13.RM pie derecho, paciente Claudio Tapia Salgado, medico de referencia Dr. Raúl Carmona Salfate, fecha 6 de noviembre, 2017, red salud, clínica Elqui.14.Registro medico ambulatorio, ingreso 28 de mayo del año 2018, red salud, clínica Elqui.15.Orden de atención, N° 916455.16.Resolución



de calificación del origen de los accidentes y enfermedades, ley 16.744, Satep División El Salvador, fecha 27 de febrero del 2018.17.Correo electrónico de fecha 28 de noviembre 2017, asunto: informar DIAT18.Voucher de envío, Correos De Chile, fecha 13 de febrero 2018.19.Denuncia individual de accidente del trabajo (diat) de fecha 26 de enero 2018.20.Certificado de término de reposo laboral, de fecha 6 de noviembre del 2017, emitido por la ACHS.21.Orden de atención N°916455 fecha 28-05-2018, emitido por ACHS22.Registro de atención medica prestador externo paciente ACHS, emitido por ACHS23.Resumen informativo paciente, fecha 06 de noviembre de 2017.24.Registro medico ambulatorio, fecha 28 de marzo del 2018, emitido por clínica red salud, Elqui25.Licencia médica N° 43324187, fecha 4 de marzo de 2014.26.Dato médico de urgencia, fecha de ingreso 3 de marzo del 2014, emitido por clínica Elqui27.Dato médico de urgencia N°7996.28.Receta dato médico de urgencia N°799629.Certificado médico Dr. Ricardo López Ulloa, fecha 14 de diciembre de 2018, centrotraumatológico.30.Certificado médico Dr. Ricardo López Ulloa, fecha 10 de abril, 2018, centro traumatológico 31.Certificado médico, Dr. María Alicia Alvarado Gebhard, medicina interna-Reumatología, fecha 15 de noviembre del año 2018.32.Certificado médico Dr. Nelson Cerpa CH., traumatólogo, rut 9.631.178-8, fecha 27 de marzo del año 201933.RM tobillo derecho, emitido por el radiólogo Luis Lira Steembecker, laboratorio Imatec de fecha 11 de marzo del año 201834.Radiografía de fecha 3 de marzo del año 2014, emitido por clínica Elqui.35.Resonancia magnética de pie derecho 09 de octubre 2014, clínica Elqui36.RM de pie derecho fecha 14 de abril 2015.37.RM de pie derecho fecha 6 de noviembre 2017, red salud clínica Elqui38.Orden de atención N°906302 de fecha 31-05-2018.39.Resolución licencia médica N°43325853 de fecha 18-03-2014.40.Resolución de calificación del origen de los accidentes y enfermedades, n° de resolución 0005873657-0004, fecha 30 de abril del 2018.41.Certificado de atención y reposo ley 16744 fecha 27 de julio del 201842.5 imágenes de lugar donde ocurrió el accidente.43.Certificado médico de doctor López Ulloa de fecha 25-05-2018.44.Orden de atención N° 906306 fecha31-05-2018, emitido por la ACHS.45.Resolución licencia médica N°2 29296635.46.Ecotomografía de partes blandas de pie derecho, fecha 28 de noviembre del 2014,clínica Elqui47.Orden de atención de fecha 22-05-2017.48.Certificado de centro de formación técnica respecto del actor.49.Certificado de la Universidad de Aconcagua respecto del actor de fecha 02-01-2019.50.Certificado de





título de la Universidad de Aconcagua de fecha 02-01-2019.<sup>51</sup>DIAT del trabajador de fecha 06-11-2017.<sup>52</sup>Certificado médico de fecha 04 de marzo de 2014.<sup>53</sup>Certificado médico de fecha 14-12-2018.<sup>54</sup>Certificado médico de fecha 15-11-2018.

Respecto a la prueba testimonial, se vale de la declaración de don CARLOS ALBERTO OLMOS MASÍAS, quien señala que conoce del trabajo al demandante, trabajaron en área de rueda moldeo, en Codelco. Tapia actualmente no trabaja ahí, fue sacado por un accidente que él tuvo, una máquina le aprisionó el pie, él sólo se enteró, no lo vio. Al momento del accidente el señor tapia estaba posicionando un ducto donde sale los vapores de enfriamiento. Él no estaba ahí solo sabe que le aprisionó el hiter con el pie, fue Hernán cortés.

En 2014 previo a los trabajos dan charlas de cómo hacer el trabajo, pero ahora hay mucha más preocupación de Codelco por el tema de seguridad. Él día del turno del accidente, a su turno que estaba realizando funciones dieron charla por separado, no sabría decirle.

Indica además: Después del accidente supe que a tapia lo sacaron del área y a cargo ahora en petróleo creo, ajeno a lo de fusión. Me enteré del accidente de tapia por rumores de pasillo, al final igual se confirmó que es un accidente, todos supieron, todos mis compañeros y la fundición supo, en particular ningún jefe cuyo nombre pudo indicar.

Respecto a algún accidente de 2013, no sabe si tapia sufrió accidente en 2013, sí se golpeó con la trompa, específicamente sabe que iba bajando con un saco y se enganchó con la trompa. No se tropezó sino que se enganchó con el saco y se pegó con la trompa. No sabe si denunció el accidente de 2013 ni del 2014.

También declaró doña LORENZA MARGARITA CERDA ZAPATA, quien indica que Si conoce a Claudio tapia, era su pareja en 2012-2015, sabe que sufrió en febrero de 2014 un accidente de trabajo, lo aplastó una horquilla, y se accidentó en pepe grillo y la llamó, él viajó a la serena y fue a médico que se había accidentado y eso. Tenía una lesión en el pie, muy inflamado, morado, se hinchó harto y lo acompañó a terapia a hacer su tratamiento como corresponde.



En relación al accidente sabe de problemas: obvio que sí emocionalmente y gastos, ella lo vio recién ahora y lo vio cojear, lo vio cojo, él igual tenía sus gastos, emocionalmente igual, ahora lo cambiaron de área con menos remuneración.

Él la llamó por teléfono y le avisó que se iba a serena para el médico, ella no estaba ahí en el accidente. Él avisó del accidente a la jefatura el mismo día, él le dijo que había avisado a su jefe directo de apellido Salazar.

Sabe que estuvo con licencia el señor tapia, pero no recuerda el tiempo, respecto a 2013, no recuerda algún accidente que haya sufrido. Sabe si existe una obligación del trabajador de avisar el accidente: sabe que sí. Ella lo vio el fin de semana del accidente, en la serena.

Por último comparece el testigo don JOSÉ CRISTIAN PEÑA LÓPEZ, quien expresa que conoce a Claudio tapia laboralmente, en potrerillo, en refino y moldeo, él trabaja actualmente ahí, pero no tapia, desconoce la razón, dice que a él lo sacaron después que tuvo un accidente.

Dice que tuvo varios accidentes cuando se le pegó el respirador en la boca, y el otro del pie en la grúa horquilla. No tiene fecha de ambos, pero estima que el último fue en febrero de 2014, él estaba ahí pero no in situ. Ese día estaban en el turno más o menos a las 2 pm y escuchó que le habían apretado el pie al Claudio, hubo otros trabajadores que estaban ahí pero no recuerda mucho. En ese momento estaba en la misma área pero en otro sector.

Él escuchó y no vio el accidente. Él estaba en otro sector. No sabía cuántas personas sabían del accidente, él se enteró por comentarios. Sabe que manejaba la grúa el Hermes cortes. Respecto a capacitaciones el día del accidente, en las faenas recuerda que antes no eran tan metódicas como ahora. Ahora han mejorado las condiciones de seguridad.

En cuanto al accidente, posterior a él, no recuerda qué ocurrió. Sabe si el accidente ocasiono perjuicio: por lo que dicen ahora anda con una cojera. Él no lo ha visto caminar, no se ha percatado.

Del accidente, señala que avisó tapia a juan muñoz, el capataz.



En cuanto a la denuncia: no sabe si lo habrá denunciado, en ese momento hubo varias reacciones que se había pegado con un mueble, el Claudio dijo eso, un mueble en el pie, él se enteró de eso.

Además, Incorpora los siguientes Oficios: 1.Achs 2.Dr. Ricardo López Ulloa 3.María Alicia Alvarado Gebhard

Se exhiben documentos consistentes en:

1. Comprobante de Entrega de Reglamento Interno y copia del mismo, firmado por don Claudio Tapia Salgado, Rut 14.116.020-6.
2. Comprobante de entrega de derecho a saber (explicación de riesgos laborales o políticas de clima laboral), realizadas al actor don Claudio Tapia Salgado, Rut14.116.020-6.
3. Recibo de elementos de seguridad del trabajador don Claudio Tapia Salgado, Rut14.116.020-6 del año 2013 y 2014.
4. Nómina de trabajadores ciclo 3 y 4 de unidad de refinó y moldeo que trabajaron el día 27 de febrero de 2014.
5. Resolución dictada por Satep y antecedentes fundantes de la misma emitidos por comité calificador de Enfermedades Satep Corporativo e informe retrospectivo.

Solicita hacer efectivo apercibimiento legal en virtud del incumplimiento de lo solicitado en el N°2, lo que será resuelto en esta sentencia.

**SÉPTIMO: Prueba de la parte demandada:** Que por su parte, la demandada se valió de la siguiente prueba documental: 1.Convenio complementario al contrato de trabajo, de fecha 11-03-2014 2.Copia Recibo de Entrega a los trabajadores de Reglamento Interno de Orden Higiene y Seguridad, de fecha 22-10-20123.Examen pre ocupacional 05-01-2010.4.Información de Fractura metatarsianos emitido por la página web [www.clinicalascondes.cl/centros-y-especialidades](http://www.clinicalascondes.cl/centros-y-especialidades) de la Clínica Las Condes, obtenida el 28-05-20195. Información de Tratamiento post hospitalario para fractura metatarsiana emitido por la página web <https://medlineplis.gov/spanish> de Medline Plus



obtenida el 28-05-20196. Información de Síndrome del túnel carpiano emitido por la página web <https://medlineplis.gov/spanish> de Medline Plus obtenida el 29-05-20197. Reglamento de Orden, Higiene y Seguridad de Codelco División Salvador, versiones 2010 y 2015.

Prestan declaración como testigo don HERMAN FERNANDO CORTÉS DONOSO, señalando que Trabaja desde abril de 2010, con varias funciones: preparar moldes, grúa puente, grúa horquilla, conoce a Claudio tapia, desde 2013 parece. Donde trabajamos juntos, respecto del accidente supo dos en particular, uno le comentaron en 2013 cuando le cayó una suciedad en los ojos, y la otra el 2015-2016 un desprendimiento de un pedazo de piel en la cara, por cal.

En febrero de 2014 operaba grúa horquilla, de un accidente supo con Claudio, ha pasado harto tiempo y no recuerda todo. Tenían que hacer una maniobra en la cual se tenía que hacer en conjunto con otros compañeros, y él ocupar la grúa horquilla (el testigo), era colocar una tubería grande de un extractor que debía llevar con la grúa, recuerda a otros dos compañeros de apoyo, y en ese tiempo algunos compañeros le daban las señales para bajar y posicionar el tubo en forma lenta, porque habían personas cerca, y dentro de esas maniobras iba bajando el tubo y al momento antes de llegar al piso se hace hacia atrás y detiene la contra carga y se dirige a él preguntando si estaba bien, indicándole tapia que estaba todo bien, volvió a preguntarle si era necesario ir a la posta y tapia le dijo que no lo era, eran como las dos de la tarde, fue el 5 de febrero. Él detuvo la maquinaria porque vio varia gente alrededor y una de ellas saltó hacia atrás se asustó y paro la maquina dándose cuenta que era el Claudio el del accidente.

Hay una hoja de planificación de tareas, y una vez que estén todos allá proceden a hacer el trabajo. Aquí hay análisis de riesgo y debe hacer una hoja aparte para usar la grua, si está en buenas condiciones para operar.

Fue en la rueda de moldeo llamado rueda 1. En la parte final de la fundición. Señala que usan bototos y demás implementos de seguridad. Los bototos tienen una parte metálica que protegen la parte delantera de los dedos.

Ese día tapia se fue caminando, pero una vez que terminó el trabajo él se fue a otro sector no más, no sé por qué pero uno ve va varios compañeros haciendo sus funciones y empieza a hacer cualquier cosa. Él se entera del accidente, tuvieron una charla donde le comentaron los problemas de Claudio con el accidente.

Entiende que ahora trabaja en otra área, dice que no lo vio más y que al igual que otros compañeros tenían problemas con licencias y no se sentían aptos para trabajar ahí y parece que llegaron a un acuerdo.

Dice que él no le proporcionó ningún medicamento a tapia. Y que el capataz no recuerda quién estaba ahí, porque el titular estaba de vacaciones. Sergio Salazar les habría informado de la licencia de tapia. Recuerda que estaba Manuel contreras y parece que Ricardo Astudillo.

La hoja de planificación se hace todos los días, para cualquier trabajo que hagan. No sabe qué pasó con tapia después del accidente. No sabe que le avisó.

Además declaró el testigo don SERGIO SALAZAR SEPÚLVEDA, quien indica que Él trabaja en la fusión de potreros desde 2013, como jefe. En Codelco desde 2005. Funciones de llevar un equipo de trabajo 46 aproximado y procesan todo el cobre. Conoce a Claudio tapia, él en 2013 estaba ahí y fue trabajador de la refinería, respecto a algún accidente de él en 2013 sufrió un accidente le cayeron partículas en el ojo haciendo labores de limpieza, y el otro en 2015, se le enroscó la trompa con el saco y se le saltó un diente, fueron denunciados ambos accidentes, por el mismo Claudio que dio aviso y se activa un procedimiento de accidente, donde se le avisa al capataz y jefe de turno.

Respecto a otro accidente, en 2014 hubo un supuesto accidente. En febrero de 2014 Claudio lo llama el tercer día de su descanso 2 de marzo aproximadamente, y ahí le comunica que había sufrido un accidente y él le señala por que le avisa recién ahora. Él se accidentó y la rueda le aprisionó el pie, se fue porque era el último día de su turno. Luego él lo llamó vía telefónica y pregunta a Claudio por qué no le avisó.

Le dice a Claudio que hay un protocolo de aviso inmediato a su jefatura o supervisor, se lo dijo de forma fuerte, porque sabe que por reglamento que deben avisar de



inmediato. Hacen charlas de seguridad posterior, y el cuarto día llamó al capataz Juan Muñoz preguntándole qué sucedió y dijo que nada, entonces él se quedó con eso y algunos muchachos le dijeron lo mismo. Ese mismo día Patricio Herrera dirigente sindical lo llamó porque hablo con Claudio y él le había dicho lo mismo de por qué no avisó de inmediato.

Respecto al día del accidente entrevistó a los demás muchachos y Claudio terminó bien su turno, el hecho fue a las 13 y termina el turno a las 20 y se fue caminando sin problemas, por lo demás hay un policlínico cercano.

Detalles de la grúa poner. Dice que el accidente no pasaría desapercibido como fue este supuesto hecho, por la envergadura de la máquina. Lo que escuchó de lo efectivamente ocurrido fue que Tapia se pegó con un mueble, y que sabía que Tapia sabía lo de la activación de protocolos, cree que se le entregó el reglamento de higiene y seguridad

Solicita su vez la exhibición del siguiente documento: 1. Licencia médica otorgada por el Doctor Raúl Carmona Salfate y certificado médico emitido por el mismo doctor, en favor del demandante, entre febrero a marzo del año 2014. Se tiene por cumplida.

**OCTAVO:** Excepción de prescripción: Que en primer lugar se analizará y resolverá la excepción de prescripción interpuesta por la parte demandada, cuyo detalle y argumentación constan en el considerando segundo de esta sentencia.

Y en ese sentido, habiendo conferido traslado a la parte demandante, esta señala lo siguiente: el presente juicio se rige por normas del código del trabajo, por lo que la alegación no se condice con el procedimiento. El código civil exige una pasividad del deudor, la cual no existió por parte del trabajador, ya que este además de haber ingresado la demanda, instó al demandado en diversas ocasiones a responder por los hechos de esta acción, realizó a través de los canales internos las denuncias correspondientes. Por lo demás basta la sola interposición de la demanda para interrumpir la prescripción, que al ser laboral implica el principio indubio pro operario, en razón de ello solicita el rechazo de la excepción en todas sus partes con costas.



Que para resolver lo anterior se tiene a la vista en primer lugar la institución de la prescripción, la cual informa todo nuestro ordenamiento jurídico y persigue proporcionar estabilidad y seguridad jurídica en las relaciones que se generan entre las personas para que no se prolonguen indefinidamente en el tiempo. Igualmente constituye una verdadera sanción para el sujeto que no ejerce una acción o no reclama un derecho en un tiempo determinado, vale decir, se sanciona la inactividad del titular.

Que el efecto estabilizador y punitivo de la prescripción puede ser evitado por el titular cesando su inactividad. De esta manera, la prescripción puede ser interrumpida ya sea natural o civilmente haciendo perder el tiempo que había transcurrido, comenzando a computarse nuevamente sin que se pueda hacer valer el anterior a dicha interrupción, sin perjuicio de lo cual, para que opere se requiere de la interposición de una demanda. El “requerimiento” a que alude el Código Civil en su artículo 2523 N° 2, involucra una acción en movimiento, la petición.

Que, a su vez y de la materia específica de este asunto controvertido, cabe señalar lo dispuesto en el artículo 69 de la ley 16.744, el cual señala: *“Cuando, el accidente o enfermedad se deba a culpa o dolo de la entidad empleadora o de un tercero, sin perjuicio de las acciones criminales que procedan, deberán observarse las siguientes reglas:*

- a) *El organismo administrador tendrá derecho a repetir en contra del responsable del accidente, por las prestaciones que haya otorgado o deba otorgar, y*
- b) *La víctima y las demás personas a quienes el accidente o enfermedad cause daño podrán reclamar al empleador o terceros responsables del accidente, también las otras indemnizaciones a que tengan derecho, **con arreglo a las prescripciones del derecho común, incluso el daño moral.***

Asimismo, el artículo 79 del mismo cuerpo legal indica plazo de prescripción de 5 años para accidentes del trabajo, desde la fecha de ocurrencia del mismo, esto es 27 de febrero de 2014.

Que en caso en particular se da la circunstancia que la fecha de presentación de la demanda es coincidente con la fecha en que se cumplen 5 años desde el supuesto accidente laboral que habría sufrido al actor. De tal manera, y existiendo controversia jurisprudencial y doctrinal sobre la interrupción de la prescripción, en el caso de acoger la tesis que plantea que la misma no se produce con la presentación de la demanda, sino con la notificación válida de la misma, esta acción se encontraría claramente prescrita.

Analizando lo anterior, y confrontándolo con la remisión a las normas de prescripción del derecho común que realiza el artículo 69 previamente citado, ello nos remite a los artículos 2518 y 2503 del Código Civil.

Y que en ese sentido, esta sentenciadora es conteste con lo señalado por la Excelentísima Corte Suprema en el fallo rol 8.566-18, citado por la demandada, en cuanto este señala en su considerando sexto:

*Sexto: Que la interrupción civil del curso del término legal necesario para declarar la prescripción extintiva, según lo señala el artículo 2518 del Código Civil, se produce por la demanda judicial, salvo que concurran los casos enumerados en el artículo 2503 del mismo cuerpo legal, que son los siguientes: 1° si la notificación de la demanda no ha sido hecha en forma legal; 2° si el recurrente desistió expresamente de la demanda o se declaró abandonada la instancia; y 3° si el demandado obtuvo sentencia de absolución.*

*Pues bien, la interpretación correcta de dichas normas es aquella que postula que es la notificación judicial de la demanda efectuada en forma legal la que provoca el efecto de impedir que se complete el plazo de que se trata, porque pretender que es la sola presentación del libelo, pero supeditada a su notificación judicial posterior, significaría, en primer lugar, que quedaría al arbitrio del demandante la determinación de la época en que la interrupción se consolidaría, lo que ocurriría sólo cuando decida que se lleve a cabo la notificación, efectuando el encargo al ministro de fe competente, en segundo lugar, no se entendería la excepción del número 1 del artículo 2503 ya que si no se produce la interrupción en el caso de notificación ilegal de la demanda, menos se entenderá que la interrumpe sino ha sido notificada de modo alguno y,*





*en tercer lugar, porque con dicha postura se estaría dotando a la referida actuación judicial de un efecto retroactivo que la legislación nacional no le otorga ni reconoce, pues, en definitiva, habría que entender que si una demanda, v. gr. se presentó con la data de la presente sentencia y se notifica el 25 de julio de 2028, la interrupción civil se produjo en la primera fecha, esto es, casi once años antes; situación que sería plenamente factible, porque nuestra legislación no consagra una norma similar a la del inciso primero del artículo 94 del Código General del Proceso colombiano, (...) o a la del artículo 2892 del Code Civil du Québec, (...) En el mismo sentido, el Novo Código de Processo Civil de Brasil, contempla en su artículo 240, acápite primero, (...) (los cuales señalan expresamente situación distinta-agregación de esta juez).*

*Lo señalado se traduce en desconocer el modo de extinguir las acciones judiciales a que se hace referencia, con ello, sus instituciones afines, por las razones que se indicarán. Además, no notificar la demanda constituye un obstáculo insalvable para que se inicie el juicio, que no puede imputarse sino a la desidia del demandante, pues no es posible que se invoque como argumento la imposibilidad de practicarla, por ser inubicable el demandado, dado que existen herramientas procesales para superar dicho escollo –la notificación de que trata el artículo 54 del Código de Procedimiento Civil y la designación de un defensor de ausentes-, y es precisamente la pasividad o indolencia del actor el fundamento de una de las situaciones a que alude el número 2 del artículo 2503 del Código Civil, (...). A lo señalado, se debe agregar la postura asumida por el legislador en el artículo 100 de la Ley N° 18.092, que dispone “...que la prescripción se interrumpe con la notificación judicial de la demanda...”. Obviamente, hay diferencia en la terminología que utiliza, en relación al artículo pertinente del Código Civil, lo que no autoriza concluir que sólo en este caso el legislador exigió la notificación judicial de la demanda, pues la utilización de una precisa y directa lo fue para confirmar su criterio orden a la necesidad de noticiar de la demanda para que se interrumpa el término legal necesario para declarar la prescripción. Arribar a una conclusión en sentido contrario, significaría que el legislador habría establecido una situación de excepción respecto de aquellos deudores cuya acreencia consta en una letra de cambio o en un pagaré, en*



*relación a los cuya deuda está atestiguada en una escritura pública o privada, particularidad que de igual forma se debería hacer extensible a los acreedores, según sea el título en que se consigna el crédito. Asimismo, corrobora lo que se sostiene, en el sentido que es la notificación de la demanda la que interrumpe el curso legal de la prescripción, los claros términos del inciso 2° del artículo 18 de la Ley N° 17.322, que establece normas para la cobranza judicial de cotizaciones, aportes y multas de las instituciones de seguridad social, en la medida que señala “...pero los plazos de prescripción se considerarán interrumpidos en todo caso por la sola presentación de la demanda...”; pues significa que el legislador tratándose del cobro de cotizaciones previsionales, alteró, dado el bien jurídico protegido, expresamente la regla que asume que es la correcta, de lo contrario no se divisa la razón de sus términos.”*

De la misma forma se tiene a la vista el considerando noveno, ya señalado en esta sentencia, lo que da paso a manifestar que esta sentenciadora sostiene que ante la remisión expresa de las normas del derecho común, que en específico refieren a las normas del código civil, la única interrupción a la luz del artículo 2503 de dicho cuerpo legal se produjo en la notificación de la demanda de autos, la cual naturalmente fue posterior al 27 de febrero de 2019, ocurriendo el 25 de abril de 2019, razón por la cual se acoge la excepción de prescripción, declarando que la acción impetrada por el actor se encuentra prescrita.

Que en mérito de lo anterior, no habrá pronunciamiento del fondo de esta causa, al ser ello inoficioso.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 453 y siguientes del Código del trabajo, artículos 69 y 79 de la ley 16744, artículos 2503, 2518 y siguientes del Código Civil y demás normativa aplicable al caso, se declara:

- I. Que **se acoge** excepción de prescripción deducida por la demandada CODELCO, declarando que la acción impetrada por el demandante don CLAUDIO TAPIA SALGADO, se encuentra prescrita.

- II. Que por consiguiente **se rechaza** la acción de indemnización de perjuicios por accidente del trabajo en todas sus partes.
- III. Que no se condena en costas a la demandante tanto por la excepción y causa principal, por haber tenido motivo plausible para litigar.
- IV. Atendida la discrepancia existente entre la fecha de incorporación de esta sentencia al sistema SITLA, y la fecha señalada en la audiencia de juicio, téngase por notificada esta sentencia con esta fecha, a saber, el lunes 2 de marzo de 2020.

Regístrese y archívese en su oportunidad

**RIT: O-1367-2019**

**RUC: 19-4-0170037-7**

Dictada por doña KARLA IGNACIA ORTEGA MUÑOZ, Jueza Suplente del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

En Santiago a dos de marzo de dos mil veinte, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

