

CORTE DE APELACIONES

Caratulado:

M.P. C/ -----

Rol:

279-2024

Fecha de
sentencia: 05-03-2024

Sala: Cuarta

Materia: 809

Tipo
Recurso: Penal-nulidad

Resultado
recurso: RECHAZADA

Corte de
origen: C.A. de Valparaiso

Cita
bibliográfica: M.P. C/ -----: 05-03-2024 (-), Rol N° 279-
2024. En BuscadorCorte de Apelaciones
(<https://juris.pjud.cl/busqueda/u?degpr>). Fecha
de consulta: 06-03-2024



Utilice una aplicación QR
desde su teléfono para
escanear este código y
consultar la sentencia desde
el sistema.

[Ir a Sentencia](#)



Vim.

C.A.Valparaíso

Valparaíso, cinco de marzo de dos mil veinticuatro

Vistos:

En la causa RUC n.º 2300661475-2, RIT 368-2023, del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de San Antonio, la abogada defensora penal pública Isabel Rodríguez Orellana interpuso un recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva dictada el veintidós de enero de dos mil veinticuatro. La sentencia condenó a su representado, -----, como autor del delito de robo con fuerza en las cosas en dependencias de un lugar habitado, previsto en el artículo 432 y sancionado en el n.º 1 del artículo 440, ambos del Código Penal, en grado de consumado. El ilícito se cometió el 19 de junio de 2023 en la comuna de San Antonio. La pena impuesta fue de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, junto a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oneros públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

El recurso se sustentó en la causal de nulidad contemplada en el artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal.

La vista del recurso de nulidad se realizó en la audiencia del veintiuno de febrero de dos mil veinticuatro. En favor del recurso intervino el abogado de la Defensoría Penal Pública Osvaldo Valenzuela Contreras. Por su parte, el abogado del Ministerio Público Daniel Polanco Valdés se opuso a la anulación de la sentencia.

Oídos los abogados intervinientes y considerando:

Primero: El presente recurso de nulidad se basa en la causal de invalidación contemplada en el artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal, por errónea aplicación del derecho, la cual habría influido sustancialmente la parte dispositiva del fallo.

La crítica se centra en la interpretación de los conceptos "lugar habitado" y "dependencias de un lugar habitado", en el contexto del delito de robo, y cómo esta interpretación influyó en la decisión judicial.

Se argumenta que la sentencia incurrió en una errónea aplicación del derecho al considerar el patio interior de una casa como "dependencia de un lugar habitado". Se critica también que la

decisión se basó en testimonios y fotografías, sin considerar si las áreas externas como patios o jardines de una casa deberían o no calificarse como dependencias de un lugar habitado según la ley y la doctrina.

Para respaldar estos cuestionamientos, se citan opiniones de algunos profesores de derecho penal que dennen un lugar habitado como aquel donde hay personas presentes (o ausentes, pero destinado a la habitación). Se argumenta que la inclusión de un patio en esa categoría expande indebidamente la dennición legal y doctrinal existente. Además, objetando la valoración de la prueba por parte del tribunal, se señala que no se consideraron las características del lugar del delito, que faltaron fotografías que revelen actividades domésticas en el área y se denuncia la inexistencia de una distinción entre espacios internos y externos del inmueble.

Por lo expuesto, la recurrente solicita la anulación de la sentencia censurada y la dictación de una de reemplazo que declare que se incurrió en un error de derecho al condenar al acusado por la ngura del artículo 440 del Código Penal, y que condene al acusado únicamente por el delito de robo en lugar no habitado la pena de quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio, como consecuencia de la nueva calincación jurídica.

Segundo: Para resolver el recurso, cabe tener presente que en el considerando séptimo de la sentencia recurrida el tribunal declaró acreditados los siguientes hechos: “El día 19 de junio de 2023, alrededor de las 04:45 horas, ----- ingresó al domicilio habitado por don ----- y su grupo familiar, ubicado en calle -----, por vía no destinada al efecto, escalando el cierre perimetral y una vez en el interior efectuó un registro de las dependencias, desde donde sustrajo y se apropió, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, de diversas especies tales como un reproductor de DVD, un modem de internet, un rollo de pesca y detergentes de ropa, valuadas en la cantidad aproximada de \$300.000, siendo sorprendido por el afectado, quien solicitó auxilio a Carabineros, los que lograron su detención con parte de las especies en su poder”.

Tercero: Es fundamental recordar que los hechos considerados como probados por el tribunal son inamovibles para esta Corte, en vista de la especínca causal de nulidad invocada. Por lo tanto, se deben rechazar las objeciones del recurso que, bajo la apariencia de cuestionar la aplicación del derecho, en realidad critican la determinación fáctica. Un ejemplo de esto son las objeciones sobre las características del lugar del delito o la supuesta falta de prueba del ingreso por escalamiento. Esta consideración es motivo suficiente para desestimar en su totalidad el recurso interpuesto.

Cuarto: Sin perjuicio de lo anterior, este Tribunal considera que la calificación de la conducta del acusado como robo con fuerza en las cosas en las dependencias de un lugar habitado es correcta. El noveno considerando de la sentencia argumenta de forma clara y detallada que el acto de ingresar al patio interior de la propiedad saltando el muro perimetral constituye un acto de escalamiento. Este patio interior, adyacente a la vivienda, con acceso directo a ella y protegido por el mismo muro, se reconoce como una dependencia de la residencia. Por lo tanto, el acceso a esta área expuso a los residentes a un riesgo equivalente al que habrían enfrentado si el ingreso hubiera sido a las habitaciones. En consecuencia, el recurso de ningún modo puede prosperar.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 358, 373 en su letra b) y 384 del Código Procesal Penal, SE RECHAZA el recurso de nulidad deducido a favor del sentenciado -----, no siendo nula la sentencia del veintidós de enero de dos mil veinticuatro, dictada por el Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de San Antonio.

Regístrese y comuníquese.

RUC N.º 2300661475-2

Rol Corte N.º 279-2024, penal

Redacción del abogado integrante Eduardo Morales.

No norma la Ministra (S) Sra. Ruth Alvarado, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo, por haber terminado su suplencia.