

Santiago, veintidós de junio de dos mil veinte.

Vistos:

En estos autos Rit O-3384-2018, Ruc 1840107857-2, del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, por sentencia de veinte de febrero de dos mil diecinueve, se acogió la demanda mediante la cual se solicitó el pago del beneficio de la semana corrida respecto del periodo que indica, deducida por don Francisco Antonio Pareja Fernández contra la empresa Comercial CCU Chile S.A.

Contra dicha decisión la parte demandada dedujo recurso de nulidad, y una sala de la Corte de Apelaciones de Santiago, por fallo de primero de agosto de dos mil diecinueve, lo acogió y, en sentencia de reemplazo, rechazó la demanda, declarando improcedente el cobro de la referida prestación.

En relación a esta última decisión, el actor dedujo recurso de unificación de jurisprudencia, solicitando que se lo acoja y se dicte la de reemplazo que describe.

Se ordenó traer los autos en relación.

Considerando:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 483 y 483 A del Código del Trabajo, el recurso de unificación de jurisprudencia procede cuando respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia. La presentación respectiva debe ser fundada, incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto del asunto de que se trate sostenidas en las mencionadas resoluciones y que haya sido objeto de la sentencia contra la que se recurre y, por último, se debe acompañar copia autorizada del o de los fallos que se invocan como fundamento.

Segundo: Que la materia de derecho que se solicita unificar, dice relación con determinar la interpretación del artículo 45 del Código del Trabajo, en lo relativo a los trabajadores que poseen remuneración mixta, es decir, compuesta de sueldo fijo y componentes variables, en el sentido de si el devengamiento diario de la remuneración variable constituye requisito de procedencia del beneficio de la semana corrida.

Tercero: Que la sentencia impugnada acogió el recurso de nulidad que se dedujo en contra de aquella que dio lugar a la demanda, desechándola en el fallo de reemplazo, al estimar que el beneficio en cuestión procede sólo en el caso que la parte



variable de las remuneraciones percibidas por el trabajador, se devengue diariamente, lo que constituye un requisito para la concurrencia de dicha prestación.

Cuarto: Que la parte recurrente señala que la decisión en cuestión resolvió de manera diversa a la de otros fallos de los Tribunales Superiores de Justicia, acompañando copias de las sentencias dictadas por esta Corte en los autos Rol N° 5.344-2015, N° 418-2018 y N° 19.098-2017, en los que se sostiene que el derecho al descanso remunerado, previsto en el artículo 45 del Código del Trabajo, relativo a los trabajadores que perciben un sueldo mensual y remuneraciones variables, no está condicionado a que estas últimas deban devengarse en forma diaria.

En igual sentido se acompaña el fallo dictado por la Corte de Apelaciones de Santiago en el Rol N° 159-2010.

Quinto: Que, como se observa, se constata la existencia de pronunciamientos diversos emanados de Tribunales Superiores de Justicia respecto de la materia de derecho debatida, por lo que procede unificar jurisprudencia, conforme el criterio que esta Corte estima procedente.

Sexto: Que esta Corte, mediante diversas sentencias, como sucede, a vía ejemplar, con aquellas dictadas en los autos ingreso números 8.152-17, 182-17, 18.698-18, 18.702-18 y últimamente en los Roles 2.111-19 y 6.870-2019, ha sostenido que el sentido de la reforma al artículo 45 del Código del Trabajo fue, precisamente, solucionar el problema concreto de aquellos trabajadores cuya remuneración se estructuraba sobre la base de comisiones, pero que también percibían un sueldo mensual, normalmente muy bajo, lo que los excluía automáticamente del beneficio de la semana corrida, al no ser remunerados exclusivamente por día, lo que, de alguna forma, se transformaba en un abuso. Si bien el referido artículo 45 no dice en forma expresa que para que los trabajadores con remuneración mixta puedan acceder al beneficio de la semana corrida, la remuneración variable debe ser devengada en forma diaria, lo cierto es que al señalar que tienen “igual derecho”, se está refiriendo “a ser remunerados por los días domingos y festivos”, y la particularidad está dada porque se otorga el derecho, no obstante percibir un sueldo mensual, lo que supone que la exigencia de que la remuneración sea diaria -cuestión que es de la esencia de la institución- se verifica respecto del otro componente de la remuneración, el variable. De suerte que se entiende que se hizo esta extensión del beneficio, por considerar que el sueldo mensual con que se les remunera no refleja exactamente sus ingresos mensuales, ya que se trata de trabajadores efectivamente remunerados por comisiones diarias.



Así lo confirman, por lo demás, dictámenes de la Dirección del Trabajo, entre otros el N°3262/066 de 5.08.2008, que refiriéndose a la modificación introducida por la ley 20.281 al artículo 45 del Código del Trabajo, señala lo siguiente: “*Las remuneraciones variables que procede considerar para determinar la base de cálculo de la semana corrida deberán reunir los siguientes requisitos, a saber: que sea devengada diariamente; y, que sea principal y ordinaria. Por lo que concierne al primer requisito establecido, preciso es reiterar que deberá estimarse que una remuneración se devenga diariamente, si el trabajador la incorpora a su patrimonio día a día, esto es, aquella que el trabajador tiene derecho a impetrar por cada día trabajado*”.

Séptimo: Que, en estas condiciones, no yerra la sentencia de la Corte de Apelaciones de Santiago al estimar que, en este caso, es improcedente dar lugar a la demanda por concepto de semana corrida.

Octavo: Que, de esta manera, si bien se constata la disconformidad denunciada en la interpretación y aplicación dada al precepto analizado en el fallo atacado en relación a aquélla de que da cuenta la copia de la sentencia citada como contraste, no constituye la hipótesis prevista por el legislador para que esta Corte, por la vía del presente recurso, invalide el fallo de nulidad y altere lo decidido en el fondo, por cuanto los razonamientos esgrimidos en lo sustantivo para fundamentar la decisión de rechazar la pretensión de la demandante se ha ajustado a derecho, de tal forma que el arbitrio intentado deberá ser desestimado.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 483 y siguientes del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto por la parte demandante respecto de la sentencia de primero de agosto de dos mil diecinueve, dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago.

Acordada con el **voto en contra** de los Ministros **señores Brito y Blanco**, quienes fueron de opinión de acoger el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto por el demandante respecto de la aplicación del artículo 45 del Estatuto Laboral, por estimar que ante la disconformidad de interpretación de dicha norma legal que se constata en la sentencia sobre la cual se lo deduce y en la que se acompaña, su correcta inteligencia es la que sustenta ésta, teniendo en consideración que la Ley N° 20.281 del año 2008, agregó el siguiente párrafo al artículo 45 del Código del Trabajo; “*Igual derecho tendrá el trabajador remunerado por sueldo mensual y remuneraciones variables, tales como comisiones o tratos, pero en este caso, el promedio se calculará sólo en relación a la parte variable de sus remuneraciones*”. De la lectura de la norma, luego de la modificación aludida, se desprende, como primera



cuestión, que se extendió el beneficio de la semana corrida –originalmente previsto para aquellos trabajadores remunerados exclusivamente por día- a otro segmento de trabajadores, que son aquellos remunerados con sueldo mensual y remuneración variable.

Asimismo, el precepto establece para ambos grupos de trabajadores un mismo derecho o beneficio, cual es el de la llamada semana corrida, cuyo objeto no es otro que el de obtener una remuneración en dinero por los días domingos y festivos, con lo que se busca favorecer el descanso efectivo de los trabajadores en dichos días.

Y una tercera cuestión que se observa, es que no obstante compartir ambos grupos de trabajadores este mismo derecho o prerrogativa, el tratamiento que se les da para efectos de calcular la remuneración que obtendrán por los días domingos y festivos, es diferente y, podría agregarse, independiente. En efecto, en el caso de los remunerados exclusivamente por día, se hará en función del promedio de lo ganado diariamente, y en el segundo caso –en el de aquellos que tienen una remuneración mixta– el promedio será en relación únicamente a la parte variable de sus remuneraciones.

En consecuencia, a juicio de los disidentes, del tenor de la norma en análisis no es posible desprender que a los trabajadores con remuneración mixta, les sea exigible que la remuneración variable sea devengada diariamente, como sostiene la sentencia recurrida.

Regístrese y devuélvase.

N° 25-029-2019.-

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros señores Haroldo Brito C., Ricardo Blanco H., Mauricio Silva C., ministro suplente señor Juan Manual Muñoz P., y la abogada integrante señora Leonor Etcheberry C. No firma la abogada integrante señora Etcheberry, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por estar ausente. Santiago, veintidós de junio de dos mil veinte.





DDHEQBQKNF

En Santiago, a veintidós de junio de dos mil veinte, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

